

**UCHWAŁA NR XXIV/235/17
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 27 czerwca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Hajnowskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016r. poz.814, poz.1579, poz.1948; z 2017r. poz.730, poz.935) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, poz.868, poz.996, poz.1579, poz.2138; z 2017r. poz.935) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Hajnowskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Starosty Hajnowskiego złożonej przez Pana(*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej*), po zapoznaniu się z opinią Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Hajnowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Lech Jan Michalak

Załącznik do Uchwały Nr XXIV/235/17

Rady Powiatu Hajnowskiego

z dnia 27 czerwca 2017 r.

Uzasadnienie

Pan..... (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej), protokołem spisany przez pracownika Starostwa Powiatowego w Hajnówce z dnia 10 maja 2017r. wniósł skargę (uzupełnioną mailem z dnia 19 maja 2017r. oraz mailem z dnia 28 maja 2017r.) na działania Starosty Hajnowskiego. W złożonej skardze skarżący zarzuca Staroście Hajnowskiemu:

- bezczynność (brak reakcji) na rozpatrzenie skargi z dnia 29 grudnia 2015r.; cyt.: *do dnia obecnego tj. przez okres półtora roku Starosta Hajnowski nie rozpoznał skargi mojej mamy czym naruszył elementarne zasady swojego urzędu;*
- cyt.: *„chcę też wskazać że Starosta Hajnowski przegrał z moją mamą rozprawę przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku w sprawie informacji publicznej dotyczącej organu PINB w Hajnówce - wyrok z dnia 20 kwietnia 2017r. Sygn. akt 2SAB/Bk14/17. Wynika z tego że organ Starosty Hajnowskiego w sposób bezprawny nie udzielił informacji publicznej mojej mamie [...]Przebieg i historia tej sprawy w mojej perspektywie wskazuje że Starosta Hajnowski kryje błędy bądź świadomego i celowego w mojej ocenie częstego bezprawnego działania swoich podwładnych i poprzedników wywodzących się z komunistycznej służby bezpieczeństwa.”*

Art.229. ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23 z póź. zm.) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrywania skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu (art. 229 pkt 4 Kpa).

16 maja 2017r. Przewodniczący Rady Powiatu Hajnowskiego przekazał ww. skargę Komisji Rozwoju Gospodarczego, która zgodnie z § 3 uchwały Nr XIX/169/16 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 27 października 2016r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg obywateli zobowiązana jest do dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia spraw zawartych w skardze oraz do przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Skarga była rozpatrywana przez Komisję Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego w dniu 31 maja 2017r. Skarżący był obecny na posiedzeniu Komisji.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia złożył Starosta Hajnowski Mirosław Romaniuk (pismo z dnia 30 maja 2017r.). Starosta Hajnowski potwierdził fakt, iż do Starostwa Powiatowego w Hajnówce dnia 30 grudnia 2015r. wpłynęło pismo z dnia 29 grudnia 2015r. wniesione przez *matkę* Skarżącego. Skarga zgodnie z art. 231 Kpa została przekazana do rozpoznania według właściwości do Podlaskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku w zakresie dotyczącym działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce, natomiast w części dotyczącej pracowników PINB w Hajnówce skarga została przekazana do rozpoznania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce, który jest bezpośrednim przełożonym pracowników inspektoratu. Przedmiotowa skarga była kolejną skargą *mamy* Skarżącego na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce oraz pracowników inspektoratu. Wcześniejsze skargi były kierowane do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku, co potwierdza treść pisma PWINB w Białymstoku do *mamy* Skarżącego z dnia 11 lutego 2016r. (znak: WOP.7641.2.2016.PB). Z treści przytoczonego pisma wynika, że PWINB w Białymstoku pismami z dnia 9 listopada 2015r. (znak:WOP.7641.90.2015PB) oraz 15 grudnia 2015r. (znak:WOP.7641.90.2015PB) udzielił *mamie* Skarżącego wyczerpujących wyjaśnień. Ponadto PWINB w Białymstoku stwierdził, iż: *"...skarga z 29 grudnia 2015r. nie zawiera żadnych nowych okoliczności, które nie byłyby przedmiotem rozpoznania we wcześniejszych skargach..."*W przedmiotowym piśmie PWINB w Białymstoku wskazał, iż sprawy niewłaściwego zachowania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce zgodnie z art. 35 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym należy kierować do Starosty

Hajnowskiego jako zwierzchnika powiatowych służb, inspekcji i straży. *Mama* Skarżącego pismem z dnia 13 kwietnia 2016r. wniosła do Starosty Hajnowskiego zapytanie w formie wniosku o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie rozpoznania skargi z dnia 29 grudnia 2015r. Pismem z dnia 26 kwietnia 2016r. (znak: OA. 1431.8.2016) Starosta Hajnowski wyjaśnił, powołując się na zapisy ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy - Prawo budowlane, iż powołanie inspektora nadzoru budowlanego stanowi wyłączną prerogatywę starosty. Następnie pismem z dnia 26 maja 2016r. *mama* Skarżącego ponownie zwróciła się do Starosty Hajnowskiego z zarzutem niewłaściwie udzielonej odpowiedzi na udzielenie informacji publicznej. W odpowiedzi pismem z dnia 30 maja 2016r. Wicestarosta Hajnowski Jadwiga Dąbrowska poinformowała, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce Pan Eugeniusz Kalinowski złożył do Starosty Hajnowskiego wniosek o rozwiązanie stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę. Fakt ten spowodował, że odstąpiono od dalszego postępowania względem Pana Eugeniusza Kalinowskiego. Ponadto poinformowano, że w związku z przejściem Pana Eugeniusza Kalinowskiego na emeryturę, dalsze dochodzenie roszczeń w związku z zarzutami niewłaściwego zachowania Pana Eugeniusza Kalinowskiego należy kierować na drogę postępowania sądowego w procesie cywilnym.

Odnosząc się do wskazanego przez Skarżącego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 20 kwietnia 2017r. (Sygn. akt II SAB/Bk 14/17) należy zauważyć, że wyrok dotyczy udzielenia informacji publicznej w przedmiocie między innymi przyznania nagrody w 2015r. Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Hajnówce oraz opłacenia kar grzywny orzeczonych względem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku jednoznacznie w przytoczonym wyroku orzekł, iż, cyt:

"...1. zobowiązuje Starostę Hajnowskiego do załatwienia w trybie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, wniosku Skarżącej z dnia 3 stycznia 2017r. w zakresie pkt 4 wniosku w terminie 14 dni od dnia doręczenia prawomocnego wyroku;

2. oddala skargę w pozostałym zakresie;

3. stwierdza, że organ dopuścił się bezczynności;

4. stwierdza, że bezczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa".

Ponadto, jak wynika z wyroku wspomniana " bezczynność" dotyczyła tylko jednego z żądań i sąd nakazał uszczegółowienie udzielonej wcześniej odpowiedzi, co też zostało uczynione. Tym samym należy stwierdzić, iż zarzut podniesiony przez *mamę* Skarżącego, że Starosta Hajnowski dopuścił się bezczynności, nie jest w pełni zasadny.

Rada Powiatu Hajnowskiego, biorąc pod uwagę stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego stwierdza, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Rada Powiatu Hajnowskiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art.238 §1 k.p.a.

Na podstawie art. 238 §1 k.p.a. Rada Powiatu Hajnowskiego informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a. , który stanowi cyt. : „, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.