

**UCHWAŁA NR IV/22/19
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 28 lutego 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Domu Pomocy Społecznej "Rokitnik" w Białowieży.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2018r., poz. 995, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432, poz. 2500) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r., poz. 2096,) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani¹⁾ na działalność Domu Pomocy Społecznej „Rokitnik” w Białowieży z powodów faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Saczko

¹⁾wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2018, poz. 1000)

Załącznik do uchwały Nr IV/22/19
Rady Powiatu Hajnowskiego
z dnia 28 lutego 2019 r.

Uzasadnienie

Dnia 22 stycznia 2019r. Pani¹⁾ złożyła skargę na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Białowieży

W przedmiotowej skardze skarżąca wskazuje na rażące zaniedbania fizyczne, psychiczne i cielesne wynikające ze sprawowania opieki nad jej bratem, których dopuszczono się jej zdaniem w Domu Pomocy Społecznej „Rokitnik” w Białowieży.

Z dalszej treści skargi wynika, iż brat skarżącej został w 2013r. umieszczony w DPS 'Rokitnik', w Białowieży.

W celu zbadania zasadności skargi Starostwo Powiatowe w Hajnówce zwróciło się do Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Białowieży z pismem o złożenie pisemnych wyjaśnień co do przedmiotu skargi.

Z treści przedstawionych wyjaśnień wynika, jak niżej: Pan²⁾ został przyjęty do DPS „Rokitnik” w dniu 18 września 2013r. bezpośrednio z Zakładu Karnego w Czarnem. Ze względu na brak zainteresowania ze strony rodziny 27 marca 2014r. Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim ubezwłasnowolnił pensionariusza i ustanowił jego opiekunem prawnym pracownika DPS Pana³⁾ Zdaniem Dyrekcji opiekun wykonywał swoje zadania wzorowo: odnalazł rodzinę czyli siostry Pana⁴⁾, korespondował z nimi, informował o zdrowiu podopiecznego, reprezentował go w sprawach dotyczących niepłaconych alimentów i innych sprawach rodzinnych, dysponował jego kieszonkowym z którego pokrywał koszty leków, artykułów sanitarnych oraz kupował mu słodycze, soki, środki kosmetyczne itp. Ze swej działalności składał sprawozdania do Sądu. Zdaniem dyrekcji wysiłki opiekuna i innych pracowników domu doprowadziły do tego, że zaczął on odzyskiwać siły fizyczne dzięki min, odpowiedniej diecie, przebywaniu w czystych, wietrzonych pomieszczeniach dostosowanych do osób niepełnosprawnych, przebywaniu latem w przydomowym ogrodzie oraz korzystaniu z dużego tarasu. Jego stan psychiczny niestety się nie poprawiał.

Z wyjaśnień dyrekcji wynika, że Pan⁵⁾ był pod stałą opieką, był codziennie kąpany, przebierany, zmieniano mu często pościel, sam jadł, był wywożony na werandę, między posiłkami otrzymywał napoje i dodatkowe pożywienie. Niestety jego stan psychiczny się nie polepszał a wręcz odwrotnie się pogarszał. Zaczęły się nasilać kolejne niedyspozycje zdrowotne. Podopieczny w trakcie pobytu w domu był pod opieką szeregu lekarzy (lekarza rodzinnego i kilku specjalistów).

W październiku 2018r. pojawiło się kolejne osłabienie i został on zabrany do szpitala ze względu na stwierdzone zapalenie płuc. Podopieczny zmarł w trakcie pobytu w szpitalu.

Odnosząc się do zarzutu stosowania przymusu bezpośredniego Dyrekcja jednoznacznie podkreśla, iż wobec żadnego z mieszkańców domu nie stosuje się przymusu bezpośredniego. Od 2016r. dom monitorowany jest przez policję, a dzielnicowa jest częstym i stałym gościem w DPS-ie i pomaga w rozwiązywaniu pojawiających się problemów dotyczących życia mieszkańców domu.

Ponadto z wyjaśnień wynika, iż wskaźnik zatrudnienia w domu jest zgodny z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz.U. z 2018, poz 734).

¹⁾ wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2018, poz. 1000)

²⁾ wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2018, poz. 1000)

³⁾ wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2018, poz. 1000)

⁴⁾ wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2018, poz. 1000)

⁵⁾ wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2018, poz. 1000)

Odnosząc się do zarzutu złej opieki i złego traktowania podopiecznego z wyjaśnień Dyrekcji wynika, że pretensje i zarzuty ze strony sióstr podopiecznego pojawiły się dopiero w 2018r. Pani dyrektor przeprowadziła wówczas rozmowę ze skarżącą, z której wynikało, że ma ona zastrzeżenia co do opieki nad bratem i będzie się ubiegać o zmianę opieki prawnej na jedną z sióstr. Na wniosek rodziny Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w sierpniu 2018r. dokonał zmiany opiekuna prawnego, którym została siostra podopiecznego⁶⁾, ale od tego czasu nie skontaktowała się z DPS-em w Białowieży.

Zarzuty wysunięte w złożonej skardze nie znajdują potwierdzenia w protokołach z kontroli:

- Protokół z kontroli kompleksowej Domu Pomocy Społecznej „Rokitnik„ w Białowieży przeprowadzonej w dniach 14 -15 i 19 listopada 2013r. przez Podlaski Urząd Wojewódzki -Protokół z kontroli kompleksowej Domu Pomocy Społecznej „Rokitnik„ w Białowieży przeprowadzonej w dniach 24 -26 października 2016r. przez Podlaski Urząd Wojewódzki

- Protokół z kontroli doraźnej Domu Pomocy Społecznej „Rokitnik„ w Białowieży przeprowadzonej w dniu 31 grudnia 2018r. przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Białowieży.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2019r. przedstawił członkom Komisji treść skargi oraz wyjaśnienia na piśmie złożone przez zastępcę dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Rokitnik” w Białowieży. Obecny na posiedzeniu Komisji dyrektor placówki oraz zastępca złożyli dodatkowe wyjaśnienia odnosząc się do zarzutów zgłoszonych w skardze.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji biorąc pod uwagę wyjaśnienia Dyrekcji Domu Pomocy Społecznej „Rokitnik” w Białowieży, stwierdziła, że nie można uznać zasadności zarzutów skarżącej. Komisja uznała, że zasadne jest podjęcie przez Radę Powiatu Hajnowskiego uchwały stwierdzającej bezzasadność skargi.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Dyrekcję Domu, pozytywne opinie wynikające z protokołów kontroli przeprowadzanych przez Podlaski Urząd Wojewódzki oraz pozytywną opinię Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Hajnowskiego należy stwierdzić, iż skarga Pani⁷⁾ jest bezzasadna.

Rada Powiatu Hajnowskiego poucza o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż: „przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

⁶⁾wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2018, poz. 1000)

⁷⁾wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2018, poz. 1000)