

**UCHWAŁA NR XXIII/189/2021  
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 18 października 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi .....<sup>1)</sup> wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920, z 2021r. poz.1038) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz. 2325, z 2021 r. poz.54, poz. 159,poz.1598) uchwała się, co następuje:

**§ 1. 1.** Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargę z dnia 20 września 2021 roku (data wpływu do Rady Powiatu Hajnowskiego dnia 22 września 2021r.) .....<sup>2)</sup> na uchwałę Nr XX/176/2021 z dnia 24 czerwca 2021r. w sprawie rozpatrzenia skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2. 1.** Upoważnia się Zarząd Powiatu Hajnowskiego do przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi, o której mowa w § 1, wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę.

2. Upoważnia się Zarząd Powiatu Hajnowskiego do reprezentowania Rady Powiatu Hajnowskiego w sprawie ze skargi, o której mowa w §1, w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku, a także do udzielania dalszych pełnomocnictw, w tym pełnomocnictwa do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej oraz reprezentowania Rady Powiatu Hajnowskiego w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Hajnowskiego.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Eugeniusz Saczko**

---

<sup>1)</sup>Jawność danych dotycząca imienia i nazwiska została wyłączona na podstawie art.1 ust.1 ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych ( Dz.U. z 2019r. poz.1781) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) ( DZ.Urz.UE L 119 z 04.05.2016, str.1)

<sup>2)</sup>Jawność danych dotycząca imienia i nazwiska została wyłączona na podstawie art.1 ust.1 ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych ( Dz.U. z 2019r. poz.1781) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) ( DZ.Urz.UE L 119 z 04.05.2016, str.1)

Załącznik do uchwały Nr XXIII/189/2021  
Rady Powiatu Hajnowskiego  
z dnia 18 października 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

**w Białymstoku**

**ul. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok**

**Skarżąca:**

.....

**Organ:**

**Rada Powiatu Hajnowskiego**

**ul. Aleksego Zina 1, 17-200 Hajnówka**

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

**..... z dnia 20 września 2021 r., doręczonej dnia 22 września 2021 r.,  
na uchwałę Rady Powiatu Hajnowskiego nr XX/176/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego  
Domu Samopomocy w Hajnówce  
Uzasadnienie**

Mając na względzie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), dalej powoływanej jako p.p.s.a., w odpowiedzi na skargę ..... z dnia 20 września 2021 r., doręczonej dnia 22 września 2021 r., zaskarżającej uchwałę Rady Powiatu Hajnowskiego nr XX/176/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r., w sprawie rozpatrzenia skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce, niniejszym **wnoszę o:**

1) odrzucenie skargi;

Ewentualnie **wnoszę o:**

2) oddalenie skargi jako bezzasadnej.

**Ponadto wnoszę o:**

3) zasądzenie od Skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

**Uzasadnienie**

Skarżąca wniosła skargę na uchwałę Rady Powiatu Hajnowskiego Nr XX/176/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r., w sprawie rozpatrzenia skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce – dalej powoływanej jako Uchwała. Skarżąca jedynie lakonicznie uzasadnia powód wniesienia skargi, wskazując, iż w jej opinii Uchwała jest sprzeczna z prawem i jako taka powinna być wyeliminowana z obrotu prawnego.

Celem uzupełnienia należy wyjaśnić, iż zaskarżona uchwała została podjęta na w wyniku wniesienia przez Skarżącą skargi na rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce, w ramach którego była jednym z kandydatów. Zgodnie z treścią § 1 Uchwały, skargę na rozstrzygnięcie konkursu uznano za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Ze stanowiskiem Skarżącej niepodobna się zgodzić.

**1. Uzasadnienie wniosku o odrzucenie skargi.**

Na wstępie należy wskazać, iż niniejsza skarga została wniesiona po terminie. Zgodnie z treścią art. 58 § 1 pkt 2) p.p.s.a. Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu do jej wniesienia. W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma art. 53 § 1 p.p.s.a., według którego skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa

w art. 3 § 2 pkt 4a p.p.s.a. Jak wskazano w treści § 2 Uchwały zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z dyspozycją Uchwała wraz z uzasadnieniem została przekazana przez Przewodniczącego Rady, ..... dnia 28 czerwca 2021 r. Dlatego też należy uznać, iż Skarżąca na dzień wniesienia niniejszej skargi tj. dzień 22 września 2021 r. znacznie przekroczyła trzydziestodniowy termin o którym mowa w przepisie art. 53 § 1 p.p.s.a. Powyższe bezsprzecznie czyni zasadnym odrzucenie skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 2) p.p.s.a.

## **2. Uzasadnienie wniosku o oddalenie skargi.**

Z ostrożności procesowej, w przypadku uznania przez Sąd za niezasługującą na uwzględnienie przedstawionej powyżej argumentacji za odrzuceniem skargi, niniejszym wskazuję, iż skarga winna podlegać oddaleniu jako bezzasadna.

Jak zostało wskazane powyżej, Skarżąca jedynie lakonicznie wniosła o wzruszenie zaskarżonej uchwały, jako sprzecznej z prawem i jako takiej winnej być wyeliminowanej z obrotu prawnego. W oparciu do art. 57 § 1 pkt 3) p.p.s.a. skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. W ocenie Organu Skarżąca powołując się na ogólną, niczym niesprecyzowaną sprzeczność z prawem, nie wypełniła powinności określonej wymienionym wyżej przepisem wskazującym na elementy składowe skargi. Skarżąca winna była wskazać na konkretne przepisy prawa jakie w jej ocenie zostały naruszone przy podejmowaniu zaskarżonego aktu prawa miejscowego. Tymczasem należy podkreślić, iż Uchwała została podjęta w zgodzie z przepisami proceduralnymi dotyczącymi podejmowania tego rodzaju aktów. Co znamienne, Skarżąca, jako członek Rady Powiatu Hajnowskiego osobiście brała udział przy podjęciu zaskarżonej Uchwały.

Co istotne, przedmiotowa uchwała nie została zakwestionowana przez organ nadzoru tj. Wojewodę Podlaskiego, który uprzednio badał zaskarżoną uchwałę na skutek złożenia przez Skarżącą zawiadomienia w sprawie podjęcia Uchwały. Wojewoda Podlaski nie dopatrył się jakoby Uchwała została podjęta w sprzeczności z prawem, przez co nie orzekł o jej nieważności. Jednocześnie koniecznym jest wskazanie, iż w kontekście badania Uchwały nie jest możliwe merytoryczne analizowanie procedury konkursowej, gdyż została ona zakończona i nie podlega ocenie w ramach niniejszej skargi.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się pokrótce do podnoszonych przez Skarżącą uwag dotyczących samego konkursu, należy podkreślić, iż uzasadnienie do uchwały w sposób obszerny i wyczerpujący wyjaśnia motywy uznania skargi na rozstrzygnięcie konkursu na dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce za bezzasadną. Organ w zupełności podtrzymuje stanowisko zawarte w treści uzasadnienia do Uchwały. Argumenty wysuwane przez Skarżącą, nie mają oparcia w prawie, gdyż osoba wyłoniona w wyniku procedury konkursowej spełnia wszelkie wymogi, jakie winien był spełniać kandydat na dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce.

Konkludując, w ocenie Organu przedmiotowa skarga jest niezasadna, Skarżąca nie wskazała sprzeczności Uchwały z prawem, w sytuacji gdy przy jej podejmowaniu nie dopuszczono się w żaden sposób błędów proceduralnych. Z kolei kwestia rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce nie mieści się w granicach niniejszej skargi i tym samym nie może być przedmiotem rozważań w zakresie jej zasadności. Na marginesie należy dodać, iż uzasadnianie przyczyn wniesienia skargi przez Skarżącą, jako chęci działania dla dobra całej wspólnoty samorządowej jest nie na miejscu. Mianowicie, przedmiotowa skarga jest *de facto* kolejną próbą wzruszenia niekorzystnego z perspektywy Skarżącej, rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Hajnówce, w którym brała udział jako jeden z kandydatów.

## **3. Braki formalne skargi.**

Niezależnie od przytoczonej powyżej argumentacji należy zwrócić uwagę na braki formalne, którymi obarczona jest skarga. Zgodnie z art. 46 § 1 § 2 pkt 1) lit. b. p.p.s.a. pismo strony powinno zawierać, w przypadku gdy jest pierwszym pismem w sprawie numer PESEL strony wnoszącej pismo, będącej osobą fizyczną. Skarżąca uchybiła powyższemu obowiązkowi.

Ponadto Skarżąca wbrew treści art. 230 § 1 p.p.s.a. nie uściłła wpisu od skargi. Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 535) w sprawie skargi na akt prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego pobiera się wpis stały w kwocie 300 zł. Wobec powyższego skarga jest obarczona brakiem fiskalnym.

Mając na względzie ogół przytoczonych okoliczności niewątpliwym jest iż skarga nie zasługuje na uwzględnienie, toteż wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. Skarga wraz z aktami sprawy
2. odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami;