

BR.0002.1(44).2024

**Protokół Nr XLIV/2024
z obrad sesji Rady Powiatu Hajnowskiego
w dniu 18 stycznia 2024 r.**

**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Hajnówce (ul. A. Zina 1)
(początek sesji - godz. 11:00, koniec - godz. 12:12)**

Do punktu 1 – go:

Sesję otworzył i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Powiatu Hajnowskiego Eugeniusz Saczko.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Szanowni Państwo, otwieram LIV, przepraszam XLIV sesję Rady Powiatu Hajnowskiego. Bardzo serdecznie witam Pana starostę Andrzeja Skiepkę. Witam Panią wicestarostę Joannę Kojło. Witam wszystkich radnych obecnych na sesji. Witam Panią naczelnik Ninę Łukasik i witam Panią sekretarz Danutę Rolę. Witam pozostałych gości. Witam serdecznie mieszkańców Powiatu Hajnowskiego. Tradycyjnie, nasza sesja jest transmitowana na żywo i udostępniona na stronie internetowej Powiatu Hajnowskiego. Na podstawie listy obecności stwierdzam, iż w obradach sesji uczestniczy 14 radnych, już 15 radnych, 2 radnych jest nieobecnych (r. M.Romaniuk, r. B.Sz.Łabędzki), w związku z tym wszystkie uchwały przez nas dzisiaj podejmowane będą prawomocne.

Do punktu 2-go:

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu Hajnowskiego. I bardzo proszę Pana starostę o przedstawienie wniosku o zwołanie sesji.

Starosta Hajnowski Andrzej Skiepkę: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jak Państwo pamiętacie, w ramach programu Polski Ład zostały złożone wnioski o dofinansowanie prac konserwatorskich na obiektach na terenie Powiatu Hajnowskiego. Wszystkie wnioski uzyskały dofinansowanie i realizacja niektórych była w tamtym roku, natomiast dokończenie jak też, a więc kontynuacja, jak również rozpoczęcie prac będzie miało w tym roku. Dlatego jest wprowadzenie na dzisiejszej, na obrady dzisiejszej sesji tych dofinansowań w formie uchwał Rady Powiatu, co właśnie będziemy czynić, jak również był wniosek, wygaśnięcie mandatów radnych. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad. Nie widzę, ponieważ nie ma uwag do porządku obrad. Proszę bardzo, Pan radny Lech Michalak.

Radny Lech Jan Michalak: Zgłaszam wniosek formalny o przełożenie punktu dotyczącego pozbawienia zatwierdzenia utraty mandatu przez Pana Bogdana Łabędzkiego. Motywuję to tym, że zawsze było jak się kogoś odwoływało, czy jak, były komisje, na tych komisjach były rozmowy prowadzone i Rada wtedy wiedziała. Myślę, że dzisiaj większość radnych nie wie, co jest przyczyną tego odwołania Pana Łabędzkiego z radnego, bo pisze się, że nie mieszkał tutaj, gdzie trzeba, ktoś wie, gdzie mieszkał, a nie mieszkał. Jest to, od razu, trzeba się przyznać, sprawa polityczna, dlatego, że Pan Bogdan za mocno niektóre sprawy podnosił. Także dziwię się, że Pan Przewodniczący nie zwołał najpierw rady, komisji, żebyśmy się mogli w tej sprawie wypowiedzieć i żebyśmy wiedzieli co się dzieje i jak jest. Zresztą wszyscy wiemy, bo taką informację żeśmy już dostali wczoraj czy przedwczoraj, że

Pan Bogdan sam zresztą złożył rezygnację z mandatu i jeśli to dalej mielibyśmy postępować, musimy poczekać, jaka będzie decyzja Komisarza Wyborczego i wtedy by to miało jakieś ręce i nogi, a tak to się robi w jeden dzień ogłasza sesję na drugi dzień, wiedząc, że, na przykład, Pan Bogdan nie może dzisiaj być na sesji. Nie wiem, czy meldował czy nie, ale ma taką pracę. Jego praca polega na tym, że nie siedzi w jednym miejscu, tylko jeździ po województwie, szuka miejsc, rozmawia z ludźmi, jak to się działo za komuny, gdzie mordowano ludzi, gdzie ich chowano. Także Panie Przewodniczący, proszę o przełożeniu tego punktu na następną sesję. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo. Ponieważ jest wniosek o zmiany porządku obrad, ponieważ jest to sesja zwołana na wniosek Zarządu Powiatu Hajnowskiego, aby w ogóle przegłosować jest potrzebna zgoda wnioskodawcy o wprowadzenie czy wyprowadzenie punktu z porządku obrad. Panie starosto, czy zarząd potrzebuje chwili przerwy, czy jesteście w stanie, siedzicie bardzo blisko siebie i w tej chwili odpowiedzieć Panu Lechowi. Bardzo proszę, Panie Starosto.

Starosta Hajnowski Andrzej Skiepmo: Podtrzymujemy naszą decyzję Zarządu o wprowadzenie tego punktu.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo. W związku z tym, nie będziemy nawet głosowali tego wniosku. W związku z tym, że bez zgody organu, który wniosł o zwołanie sesji, nie możemy zmieniać porządku obrad. To już nie podlega jakby dyskusji. Swoje, wniosek formalny, nie, nie, nie Pan złożył wniosek formalny, ale to nie jest dyskusja.

Lech Jan Michalak: Ale to jest inna sprawa,

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Panie rady, jesteśmy przy porządku obrad.

Lech Jan Michalak: To znaczy, że już Tuska szkoła, to weszła i do Hajnowki, dziękuję.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma zmian w porządku obrad w związku z tym porządku obrad nie głosujemy. Przyjmujemy w takiej formie, jak ją przedstawił Zarząd.

Porządek obrad:

1. Otwarcie XLIV sesji Rady Powiatu Hajnowskiego.

2. Przedstawienie porządku obrad sesji.

3. Powzięcie uchwał w sprawie:

3.1. w sprawie przyznania dotacji Konradowi Omiecińskiemu z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.2. w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Dubinach z dofinansowaniem z drugiej edycji Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.3. w sprawie przyznania dotacji Romanowi Bołbot z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.4. w sprawie przyznania dotacji Łukaszowi Iwacik z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.5. w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Dubinach z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.6. w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej Podwyższenia Św. Krzyża w Narwi z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.7. w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Wniebowstąpienia Pańskiego w Orzeszkowie z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.8. w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Podwyższenia Krzyża Świętego i Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Hajnówce z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.9. w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Św. Męczennika Jerzego w Siemianówce z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego;

3.10. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego;

3.11. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

4. Zamknięcie obrad XLIV sesji Rady Powiatu Hajnowskiego.

Do punktu 3-go:

3.1.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do punktu kolejnego porządku obrad, punkt 3 podpunkt a, podjęcie uchwały w sprawie dotacji, przyznania dotacji Konradowi Omicińskiemu z dofinansowaniem z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Ponieważ wszystkie te uchwały, które będą teraz po kolei głosowane, już były uchwalane na poprzedni rok, a w tym roku tylko powtarzamy to te same uchwały na kolejny rok, czyli na rok 2024, ja proponuję, czy Pani naczelnik czy Pan starosta w stosunku do jednej uchwały powiedział ogólnie, a potem będziemy już przystępowali do głosowania kolejnych uchwał. Proszę bardzo, proszę bardzo, Panie Starosto, Pani Naczelnik, Pani Naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału spraw społecznych Nina Łukasik: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, więc, tak jak już Pan przewodniczący wspomniał,

podejmowane przez Państwa za chwilę uchwały dotyczą właśnie tych dotacji, które już były przyznane na 2023 rok. Przyznaliśmy wtedy 10 beneficjentom takie dotacje i jeden z tych beneficjentów ją wykorzystał w 2023 roku, natomiast pozostałych 9 nie wykorzystało, ale pieniądze są jeszcze do wykorzystania, bo to są te pieniądze, dofinansowanie z Polskiego Ładu. Dlatego też jest potrzeba podjęcia nowej uchwały. No, dodam jeszcze, że w tej uchwale już nie pisaliśmy, że to jest na 2024 rok, tylko ogólnie, że się przyznaje dotacje. To jest już w porozumieniu taki zapis z też z Regionalną Izbą Obrachunkową w Białymstoku. Także rozumiem, że już ta uchwała jest ostateczna, nawet jeśli ona nie będzie wykorzystana w tym roku 2024, bo być może będą też takie sytuacje, że beneficjenci nie zdążą też były wykonać tego zadania w 2024 roku. Ale wszystkie kwoty, które tam przyznaliście Państwo wcześniej zostały powtórzone. No i podstawy prawne udzielenia dotacji są też te same. Także, żeby beneficjent mógł dalej wykonywać swoje zadania należałoby teraz podjąć te uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo. Czy są pytania Państwa radnych do projektu uchwały? Nie widzę w związku z tym przystąpimy do przegłosowania pierwszej uchwały. Uchwała w sprawie przyznania dotacji Konradowi Omiecińskiemu z dofinansowaniem z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Bardzo proszę. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Liczba oddanych głosów: 15. Za głosowało 15 radnych. Projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/352/2024 w sprawie przyznania dotacji Konradowi Omiecińskiemu z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:09, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepkó (ZA)

Uchwała Nr XLIV/352/2024
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO
z dnia 18 stycznia 2024 r.

w sprawie przyznania dotacji Konradowi Omiecińskiemu z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.2.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do drugiego podpunktu, punktu trzeciego, uchwała w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pod wezwaniem Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Dubinach z dofinansowaniem z II edycji rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych

Szczegółowy przebieg obrad odzwierciedla nagranie z XLIV sesji Rady Powiatu VI kadencji z dnia 18 stycznia 2024r., które udostępnione jest na głównej stronie internetowej Powiatu Hajnowskiego www.samorzad.gov.pl/web/powiat-hajnowski oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Hajnowskiego, w zakładce – protokoły Rady Powiatu, za pośrednictwem kanału YouTube.

lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Za głosowało 15 radnych. Przeciw nie było, wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały przeszedł jednogłośnie. Dziękuję.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/353/2024 w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. **Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Dubinach z dofinansowaniem z drugiej edycji Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego** - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:10, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepkó (ZA)

Uchwała Nr XLIV/353/2024
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO
z dnia 18 stycznia 2024 r.

w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Dubinach z dofinansowaniem z drugiej edycji Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.3.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do punktu 3 C, uchwała w sprawie przyznania dotacji Romanowi Bołbot z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zagłosowało 15 radnych, przeciw, wstrzymujących się nie było. Uchwała przeszła i jednogłośnie dziękuję.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/354/2024 w sprawie przyznania dotacji Romanowi Bołbot z **Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego** - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:11, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepkó (ZA)

Uchwała Nr XLIV/354/2024
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO

Szczegółowy przebieg obrad odzwierciedla nagranie z XLIV sesji Rady Powiatu VI kadencji z dnia 18 stycznia 2024r., które udostępnione jest na głównej stronie internetowej Powiatu Hajnowskiego www.samorzad.gov.pl/web/powiat-hajnowski oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Hajnowskiego, w zakładce – protokoły Rady Powiatu, za pośrednictwem kanału YouTube.

z dnia 18 stycznia 2024 r.

w sprawie przyznania dotacji Romanowi Bolbot z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.4.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do podpunktu 3 D. Uchwała w sprawie przyznania dotacji Łukaszowi Iwacik z dofinansowaniem z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 15 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było. Uchwała przeszła jednogłośnie.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/355/2024 w sprawie przyznania dotacji Łukaszowi Iwacik z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:11, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepkó (ZA)

Uchwała Nr XLIV/355/2024 RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO

z dnia 18 stycznia 2024 r.

w sprawie przyznania dotacji Łukaszowi Iwacik z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.5.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do podpunktu 3 e, uchwała w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pod wezwaniem Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Dubinach, z dofinansowaniem z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Kto z pań i panów radnych jest za projektem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 15 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/356/2024 w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Dubinach z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:12, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Szczegółowy przebieg obrad odzwierciedla nagranie z XLIV sesji Rady Powiatu VI kadencji z dnia 18 stycznia 2024r., które udostępnione jest na głównej stronie internetowej Powiatu Hajnowskiego www.samorząd.gov.pl/web/powiat-hajnowski oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Hajnowskiego, w zakładce – protokoły Rady Powiatu, za pośrednictwem kanału YouTube.

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepkó (ZA)

Uchwała Nr XLIV/356/2024
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO
z dnia 18 stycznia 2024 r.

w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Dubinach z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.6.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do podpunktu 3 f, Uchwała w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej Podwyższenia Świętego Krzyża w Narwi z dofinansowaniem rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za głosowało 15 radnych. Przeciw wstrzymujących się nie było. Uchwała przeszła jednogłośnie. Dziękuję.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/357/2024 w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej Podwyższenia Św. Krzyża w Narwi z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:12, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepkó (ZA)

Uchwała Nr XLIV/357/2024
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO
z dnia 18 stycznia 2024 r.

w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej Podwyższenia Św. Krzyża w Narwi z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.7.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do podpunktu 3 G. Uchwała w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pod wezwaniem Wniebowstąpienia Pańskiego w Orzeszkowie z dofinansowaniem z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na

Szczegółowy przebieg obrad odzwierciedla nagranie z XLIV sesji Rady Powiatu VI kadencji z dnia 18 stycznia 2024r., które udostępnione jest na głównej stronie internetowej Powiatu Hajnowskiego www.samorzad.gov.pl/web/powiat-hajnowski oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Hajnowskiego, w zakładce – protokoły Rady Powiatu, za pośrednictwem kanału YouTube.

obszarze Powiatu Hajnowskiego. Kto z pań i panów radnych jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 15 radnych, przeciw, wstrzymujących się nie było. Uchwała przeszła jednogłośnie.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/358/2024 w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Wniebowstąpienia Pańskiego w Orzeszkowie z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:13, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepmo (ZA)

Uchwała Nr XLIV/358/2024
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO
z dnia 18 stycznia 2024 r.

w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Wniebowstąpienia Pańskiego w Orzeszkowie z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.8.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do podpunktu 3 H, Uchwała w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Podwyższenia Krzyża Świętego i Świętego Stanisława, Biskupa i Męczennika w Hajnówce z dofinansowaniem z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 15 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było. Uchwała przeszła jednogłośnie.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/359/2024 w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Podwyższenia Krzyża Świętego i Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Hajnówce z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:14, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepmo (ZA)

Uchwała Nr XLIV/359/2024
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO
z dnia 18 stycznia 2024 r.

Szczegółowy przebieg obrad odzwierciedla nagranie z XLIV sesji Rady Powiatu VI kadencji z dnia 18 stycznia 2024r., które udostępnione jest na głównej stronie internetowej Powiatu Hajnowskiego www.samorząd.gov.pl/web/powiat-hajnowski oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Hajnowskiego, w zakładce – protokoły Rady Powiatu, za pośrednictwem kanału YouTube.

w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. Podwyższenia Krzyża Świętego i Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Hajnówce z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.9.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do punktu 3 I uchwała w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pod wezwaniem Świętego Męczennika Jerzego w Siemianówce z dofinansowaniem z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze Powiatu Hajnowskiego. Kto z pań i panów radnych jest za projektem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 15 radnych, przeciw, wstrzymujących się nie było. Uchwała przeszła jednogłośnie.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/360/2024 w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Św. Męczennika Jerzego w Siemianówce z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:14, wyniki: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (ZA), Jan Korcz (ZA), Krystyna Koško (ZA), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (ZA), Tamara Moroz (ZA), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (ZA), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepmo (ZA)

Uchwała Nr XLIV/360/2024 RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO z dnia 18 stycznia 2024 r.

w sprawie przyznania dotacji Parafii Prawosławnej pw. Św. Męczennika Jerzego w Siemianówce z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu hajnowskiego

3.10.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do punktu podpunktu 3 I uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Czy Pan starosta? Dobrze. Sekundka za chwilę, za chwilę będzie dyskusja. Szanowni Państwo, to krótka informacja na temat projektu tej uchwały. Jak Państwo wiecie, w dniu 18 grudnia złożona została interpelacja w sprawie miejsca zamieszkania. Ja od razu powiem o dwóch radnych. Interpelacja została przeze mnie przekazana do starosty Powiatu Hajnowskiego. Starosta Powiatu Hajnowskiego wysłał zapytania do radnych odnośnie wyjaśnienia tej kwestii. Te odpowiedzi dotarły. Następnie otrzymaliście wszyscy Państwo odpowiedź na interpelację. W jednej odpowiedzi dotyczącego Pana radnego Łabędzkiego było stwierdzenie, w odpowiedzi na interpelację, że z odpowiedzi Pana Łabędzkiego i przeprowadzonego postępowania wynika, że Pan radny Łabędzki nie zamieszkuje na terenie Powiatu Hajnowskiego i to Państwo otrzymaliście. W sprawie Pana Mateusza Gutowskiego, odpowiedź na interpelację była taka, że potrzebne są dodatkowe wyjaśnienia. Pan starosta po raz kolejny wystąpił do

Pana Mateusza Gutowskiego o wyjaśnienia. Takie wyjaśnienia wpłynęły. I po tych wyjaśnieniach, Zarząd Powiatu Hajnowskiego przygotował dwa projekty uchwały o wygaśnięcie mandatów. Pierwszy projekt dotyczący Pana radnego Łabędzkiego i drugi projekt dotyczący Pana Mateusza Gutowskiego. Co mówi na ten temat prawo, jeśli chodzi o wygaszanie mandatów? Otóż, zgodnie z artykułem 383, paragraf 1 punkt 2 kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów. Zgodnie z treścią artykułu 383, paragraf 2, wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w paragrafie 1 punkt 2, stwierdza Rada w drodze uchwały, a więc jeżeli mamy uchwałę, to jesteśmy zobowiązani do podjęcia lub niepodjęcia takiej uchwały, ale decyduje o tym Rada. Kolejna rzecz na podstawie artykułu 383, paragraf 3 kodeksu wyborczego przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień. Po raz pierwszy Pan starosta poprosił o wyjaśnienia pisemne po interpelacji, natomiast po raz drugi umożliwiamy złożenie wyjaśnień na sesji Rady. Z orzeczeń sądów administracyjnych wynika, że jeżeli radny jest nieobecny na sesji, to znaczy, że świadomie zrezygnował z udzielenia wyjaśnień. No i my nie jesteśmy tutaj już władni, w stosunku do Pana Łabędzkiego nic zrobić. Dajemy prawo do wyjaśnienia i to jest właśnie ten moment, w którym Pan Łabędzki mógłby na sesji ustosunkować się do projektu naszej uchwały, a ponieważ go nie ma, no, to to trudno. W związku z tym, po tych wyjaśnieniach, otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos w tej kwestii? Proszę bardzo, Pan radny Lech Michałak. Bardzo proszę do mikrofonu.

Radny Lech Jan Michałak: Jeśli już wczoraj o godzinie 10:00 otrzymaliśmy informację, że sesja się odbędzie, to teraz jest żądanie, że dzisiaj Bogdan nie mógł być, ja z nim rozmawiałem, ma z ludźmi umówione spotkania, ze starszymi ludźmi, których nie można oszukiwać, więc on nie ma dzisiaj możliwości bycia tutaj, bo jest poza terenem Powiatu Hajnowskiego, także tam ma spotkanie z ludźmi na temat miejsc pochówku niektórych w czasie wojny. Także proszę nie mówić, że nie może on udzielać informacji. Panie przewodniczący, dziwię się Panu, że nie doprowadził pan do spotkania, tak jak Pan teraz przed chwilą czytał, że odwoływany ma prawo głosu i wyjaśnienia sprawy. Tutaj, Pan Łabędzki został pozbawiony takiego prawa, bo chodzi o co innego. Ja się dziwię też, że dwa miesiące przed końcem pięcioletniej kadencji dochodzi do takich sytuacji, że samo wyjaśnienie, czy mieszka czy nie mieszka trwałoby dłużej jak dwa miesiące, a tu raptem w ciągu złożona interpelacja i już od razu się usuwa, zgadza się z tym i też dziwię się Panu staroście, że nie pozwolił na zagłosowanie w tej sprawie, przełożenia tej sytuacji, by na następną sesję i wtedy można by było porozmawiać i Pan Łabędzki radny mógłby nam jeszcze wtedy wyjaśnić, o co chodzi i jak to wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo, proszę bardzo Pan radny Roman Ostapczuk.

Radny Roman Ostapczuk: Panie Przewodniczący, Panie starosto, Szanowni Państwo. Zacznę od jak gdyby stwierdzenia, bo to nie jest ani pytanie, po prostu stwierdzenie do Pana Michałaka, niech Pan się nie rozpędza więcej z obrażaniem nas, bo na poprzedniej sesji już obrażał Pan w poprzedniej wypowiedzi, w tej nie. Przypomni Pan sobie, obejrzy nagranie, będzie Pan wiedział o czym mówię. Jeżeli chodzi o to, że nie można oszukiwać, Panie radny, zgadzam się z Panem tutaj, tylko akurat w tej sytuacji to zaistniało bardzo duże oszustwo, powiem więcej, brak przyzwoitości i honoru. Bo gdyby tak się zadziało, to oglądający nas w tej chwili, Pan Bogdan Łabędzki, wie o czym ja mówię i nie doszłoby do tej sytuacji. Ale Pan Łabędzki wymyślił sobie, że będzie męczennikiem, że otóż tak jak podobnie łamiący prawo w tym kraju będzie uchodził za osobę, która została pokrzywdzona. Nie będzie mówił o tym, że krzywdził swoich wyborców, tym, że stracił miejsce zamieszkania, a tym samym i możliwość wybieralności, czy też pełnienie mandatu, o tym nie będzie mówił, tylko

będzie mówił, jak żeśmy go pokrzywdzili. Ja mam nadzieję, że Panie Przewodniczący pozwoli Pan dla Pani Mecenasa wyjaśnić to, o czym mówił Pan na początku Michalak. Otóż, Panie Michalak, to, że Pan radny Łabędzki złożył rezygnację do Komisarza Wyborczego, to ma się nijak do naszego postępowania. Nasze postępowanie, które rozpoczęła interpelacja moja, musi mieć swój tor. Nic nie ma wspólnego z Komisarzem Wyborczym. To są dwie odrębne rzeczy. Pan przypomni sobie, że Pan radny Łabędzki też 2 stycznia złożył, że wygaśnie mu mandat z dniem 29, wiedząc, że ciąg dalszy musi nastąpić, bo musimy zakończyć w ciągu miesiąca od interpelacji, zakończyć jakimś, no, końcowym postępowaniem w tej sytuacji. A Pan teraz będzie udawał, że to prawo jest łamane, że ktoś nasyła i tak dalej. Są to kolejne rzeczy, które następują po interpelacji, którą, nie ukrywam, ja napisałem tam czym była spowodowana, wielokrotnymi zapytaniami mieszkańców, dlaczego tak się dzieje. Jeżeli można, Panie przewodniczący, to ja bym poprosił Panią Mecenasa, żeby powiedziała jednak, czym się różni postępowanie naszej tutaj Rady od trybu, który no zafundował nam Pan Łabędzki składając, jak gdyby zakończenie swojego mandatu do Komisarza. Dziękuję.

Radny Lech Jan Michalak: Dziwnie sprawa wygląda, dziwnie myślimy, bo zaistniała taka sytuacja w międzyczasie teraz, że policja miała dostarczyć dokumenty jakieś tam ważne dla Pana Łabędzkiego i go zastała w domu w Hajnówce. Nie wozila nigdzie indziej. I to tak wygląda, że raptem się ten dokument tam znalazł, trzeba mu dostarczyć do domu i była policja, jest na to meldunek, jest wszystko, także zastała go policja w domu. Także tak ta sprawa wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Pan radny Ostapczuk oczywiście ma rację, jest to postępowanie zupełnie inne nasze, a zupełnie inne Komisarza Wyborczego, ale zgodnie z prośbą Pana Ostapczuka Pani Mecenasa, bardzo proszę o kilka słów na temat tych dwóch procedur, bardzo proszę.

Radca Prawny Eliza Rurewicz: Panie Przewodniczący, szanowny zarządzie, szanowni radni, ja mogę się wypowiadać tylko w kwestiach formalnych i w tym zakresie pragnę stwierdzić, że przepis artykułu 383 kodeksu wyborczego wskazuje różne przyczyny, różne zdarzenia i dwa uprawnione do tego organy, które mogą stwierdzić wygaśnięcie mandatu. W przepisie artykułu 383, paragraf 1, zawartych jest siedem dokładnie wymienionych literalnie, jest to katalog zamknięty, powodów, które mogą stać się później przyczyną wygaszenia mandatu radnego danej jednostki samorządu terytorialnego. Dla niektórych, z tych przyczyn, właściwym podmiotem czy organem do wygaszenia takiego mandatu jest komisarz wyborczy, a dla innych jest właściwa rada. Innej możliwości nie ma, w zależności od tego, która z przyczyn zaistniała, to dalej postępuje właściwy do tego organ. Kompetencje tych dwóch organów się nie zamieniają, nie łączą, nie mieszają, że tak wyrażę się w sposób trochę kolokwialny. Każde z tych organów, na skutek zaistnienia zdarzenia, o jakim mowa w tym przepisie, te kompetencje zachowuje. W tej chwili mamy taką sytuację, która została zainicjowana, jeśli chodzi o daty, wnioskiem, a właściwie interpelacją, która została złożona tutaj do Rady i to jest to zdarzenie, gdybyśmy rozpatrywali je na osi czasu, która jest zdarzeniem pierwszym. I dzisiaj Państwo, jak rozumiem, procedujecie w tym zakresie, właśnie z tego powodu, ponieważ wpłynęła taka interpelacja, która dalej była zgodnie z przepisami procedowana, poczyniono w tym zakresie stosowne ustalenia i skutkiem tego jest dzisiejszy dzień, dzisiejsze posiedzenie Rady, na którym Państwo macie w przedmiocie głosowania uchwałę takiej treści. Natomiast innym organem, który podejmuje decyzję w zakresie wygaszenia mandatu radnego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, jest komisarz wyborczy i te dwa rodzaje postępowań są niezależne, bo są niezależne przyczyny. Zarówno komisarz wyborczy nie może podjąć takiej decyzji w zakresie, w którym kompetencje posiada Rada i odwrotnie taka sytuacja pod względem

prawnym również się nie może wydarzyć. Dzisiaj Państwo procedujecie uchwałę, która jest skutkiem no postępowania, które zostało przeprowadzone na skutek złożonej interpelacji. To, czy radny, który którego dotyczy ta uchwała, czy który może być objęty skutkami takiej uchwały, na razie mówimy o projekcie uchwały, tak uchwały jeszcze nie ma, macie Państwo projekt do głosowania, wszczął innego rodzaju postępowanie przed innym organem to jest zupełnie odrębna kwestia, ponieważ, tak jak wyjaśniłam na początku, kompetencje tych dwóch organów się nie łączą i każdy je zachowuje w sposób odrębny. Zatem Państwo dzisiaj głosujecie ten wniosek, który wynika z interpelacji i to jest przedmiotem projektu uchwały, która została Państwu przedłożona, natomiast, nie macie Państwo, jako Rada, kompetencji do tego, ażeby zajmować się w jakimkolwiek zakresie pismem, wnioskiem czy innym trybem-który jest właściwy dla komisarza wyborczego, ponieważ tylko komisarz wyborczy w tym zakresie ma swoje kompetencje. Te dwa tryby są niezależne. One mogą dotyczyć de facto tej samej sytuacji, natomiast z przepisów wynika również, iż samo złożenie wniosku o wygaszenie mandatu przez danego radnego, wniosku złożonego do właściwego komisarza wyborczego, jeszcze nie sprawia, że ten mandat zostaje wygaszony, ponieważ tego dotyczy również procedura, która się toczy w tamtym organie. Tak, a tu Państwa się toczy odrębna procedura.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pan radny Lech Michalak.

Radny Lech Jan Michalak: Ja mam pytanie do Pani. Interesuje mnie, jak powinno być udowodnione, że dana osoba mieszka a nie mieszka, bo tutaj całym powodem tego odwoływania jest w interpelacji, że nie zamieszkuje na terenie Powiatu Hajnowskiego. Jak to powinno być udowodnione? Pan Łabędzki twierdzi, że mieszka. Ja z Panem, z nim się spotykam w Hajnówce dosyć często. I teraz nie wiem jak, jak to powinno być udokumentowane, że Pan Łabędzki nie mieszka w Hajnówce, a on twierdzi, że mieszka, i ma meldunek hajnowski i mieszka. No, i tak się złożyło, że policja miała jakiś tam dokument dostarczyć i zastała go w domu u niego, nigdzie go nie szukano. Także proszę mi powiedzieć jak to powinno być udokumentowane, to, że nie mieszka w tym domu. Dziękuję.

Radca Prawny Eliza Rurewicz: Panie radny w kwestii wygaszania mandatu z powodu zaistnienia tej przesłanki, o jakiej mowa w artykule 383, paragraf 1, punkt 2, czyli utraty prawa wybieralności na skutek utraty miejsca, tak można powiedzieć, zamieszkania na terenie danego, danej jednostki samorządu terytorialnego, do organu którego taki radny kandydował, ten przypadek doczekał się bogatego orzecznictwa sądów administracyjnych i to orzecznictwo nie jest jakieś archiwalne, tylko jest również bieżące. Z tego dorobku orzeczniczego można jasno wskazać, iż należy wyraźnie odróżnić miejsce zameldowania od miejsca zamieszkania. Wszystkie sądy w sposób jednolity w tej kwestii się wypowiadają, prezentując również jednolite stanowisko, które sprowadza się do takiej oto tezy, iż miejsce zameldowania należy postrzegać jako czysto techniczne, czysto techniczną okoliczność. Natomiast miejsce zamieszkania należy definiować w taki sposób, w jaki definiuje je kodeks cywilny, czyli jest to miejsce, w którym osoba fizyczna przebywa z zamiarem stałego pobytu. Dalej w doktrynie definiuje się to miejsce zamieszkania, jako to miejsce, dom można powiedzieć tak mówiąc potocznie, w którym dana osoba stale przebywa, w którym znajduje się jej centrum interesów życiowych osobistych, i ona może być różnie definiowane z uwagi na sytuację osobistą danej osoby, tak, czy mieszka tam z rodziną, czy do takiego miejsca wraca po pracy, czy też z takiego miejsca wyjeżdża do pracy, czy tam mieszkają członkowie jego rodziny najbliższej, czy dzieci, jeśli taka osoba posiada dzieci, chodzą również na terenie danego, danej miejscowości, tak do szkoły czy do innych placówek. To jest cały zespół czynników, które świadczy o tak zwanym centrum, centrum interesów życiowych danej osoby w określonym miejscu. Zameldowanie nie ma z tym nic wspólnego. Tutaj sprawa jest

jakby bezdyskusyjna, ponieważ orzecznictwo w tym zakresie zarówno sądów wojewódzkich, administracyjnych, jak i naczelnego Sądu Administracyjnego jest jednolite. Nie ma w tym zakresie żadnych rozbieżności. Ocenia się i kwalifikuje tę kwestię pod kątem miejsca zamieszkania, nie miejsca zameldowania. Ktoś może odbierać korespondencję nawet zgodnie ze swoim miejscem zameldowania, nie wiem, zostawiając komuś upoważnienie, czy czy przychodząc na pocztę, natomiast badaniu podlega to, gdzie znajduje się ośrodek interesów życiowych danej osoby, i to jest zasadnicza kwestia, którą rozstrzygnęły już w sposób nie budzący wątpliwości sądy administracyjne.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wątpliwości w tym zakresie? Pytania? Nie widzę związku z tym przystąpimy do przegłosowania uchwały. Uchwała nr, jeszcze nie ma, Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 18 stycznia w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego z powodu utraty prawa wybieralności. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu? Przepraszam. Paragraf, dziękuję Pani Violu. Paragraf 1: stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Powiatu Hajnowskiego, Pana Bogusława Szczepana Łabędzkiego z powodu utraty prawa wybieralności. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę o podniesienie ręki naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 10 radnych, przeciw głosowało 2 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych. Uchwała została przyjęta, Dziękuję bardzo.

Głosowanie uchwały Nr XLIV/361/2024 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (radny Bogusław Szczepan Łabędzki) - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 11:35, wyniki: ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (ZA), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (ZA), Mateusz Damian Gutowski (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jan Korez (ZA), Krystyna Koško (PRZECIW), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michalak (PRZECIW), Tamara Moroz (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Olga Rygorowicz (ZA), Eugeniusz Saczko (ZA), Andrzej Skiepkó (ZA)

Uchwała Nr XLIV/361/2024
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO
z dnia 18 stycznia 2024 r.
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

3.11.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Przechodzimy do punktu, podpunktu 3.11. Uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Projekt uchwały stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego z powodu utraty prawa wybieralności Pana Mateusza Damiana Gutowskiego. Zasady są te same w związku z powyższym oddaję głos w tej chwili Panu radnemu Mateuszowi Gutowskiemu z prośbą o no, chyba dodatkowe też wyjaśnienia i ustosunkowanie się do tej uchwały, bardzo proszę.

Radny Mateusz Gutowski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, znaczy, ja nie będę tutaj długo mówił, ponieważ już składałem wyjaśnienia pisemne że tak powiem, zdania, zdania swojego nie zmieniłem. Uważam, że, że nie ma podstaw, żeby mi mandat, mandat wygasić. Odniosę się może do tego uzasadnienia trochę, bo jakby tam jest dużo napisane. Znaczy, no, z tego co pamiętam, po pierwsze był tam zapis o tej deklaracji śmieciowej, że jest stara. Ale no, ona nie może być nowa, bo została złożona w 2013 roku i nie była zmieniana. Nie ma takiego czegoś, nie ma takiego, jeżeli nie było potrzeby zmiany tej deklaracji śmieciowej, to to nikt jej nie zmieniał. Ja rozumiem, rozumiem, rozumiem również

Szczegółowy przebieg obrad odzwierciedla nagranie z XLIV sesji Rady Powiatu VI kadencji z dnia 18 stycznia 2024r., które udostępnione jest na głównej stronie internetowej Powiatu Hajnowskiego www.samorzad.gov.pl/web/powiat-hajnowski oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Hajnowskiego, w zakładce – protokoły Rady Powiatu, za pośrednictwem kanału YouTube.

wątpliwości związane z tym, że w międzyczasie zmieniłem pracę. Myślę, że to było główną, główną przyczyną tych wątpliwości, no, tylko nie każdy musi znać moją historię, ale ja w latach 2015- 2018 pracowałem w Białymstoku w biurze jednej z partii politycznych i codziennie do tego Białegostoku dojeżdżałem, choć mogłem przecież tam, tam coś wynajmować. No argument, argument z tym, że mam, że mam wspólne z żoną mieszkanie w Białymstoku. No, ja te mieszkanie ani go nie ukrywałem, wykazuje chyba od dwóch lat w oświadczeniach moich majątkowych, więcej no, moja żona ma jeszcze mieszkanie w Czarnej Białostockiej, które nie jest moje, więc go nie muszę wykazywać, bo one jest wniesione przed ślubem. Wchodząc już, chociaż wolałbym nie wchodzić w sprawy prywatne moje. Ale no, to jaki, to jakie ja mam relacje z moją małżonką, jak się umówiliśmy, jak często będziemy się widzieć, no, to jakby to są nasze sprawy i moja żona szanuje, szanuje, szanuje moje też wybory życiowe. A odnośnie, odnośnie właśnie zmiany pracy, bo od tego zacząłem, to przede wszystkim ta praca, ja bym mógłbym tego nie mówić, ale rozumiem, że chodzi też o złożenie szerszych wyjaśnień, ta praca od początku do końca była pracą na zastępstwo. Ja nigdy nie zerwałem umowy, umowy z Gminą Białowieża, tak samo, pracując w Urzędzie Marszałkowskim jako zastępca dyrektora departamentu. Cały czas byłem na urlopie bezpłatnym w Gminie Białowieża. Teraz również jestem, a tak naprawdę w Żedni już nie pracuję, właśnie w związku z tym, że to było zastępstwo. No, mam sporo urlopu zaległego, bo miałem dość męczącą pracę, zajmowałem się przetargami, więc nie było go kiedy brać. Ja od 29 stycznia pracuję ponownie w urzędzie Gminy Białowieża. Znaczący, no i jakby to jest i tak w Państwa rękach. Ja myślę, że tych, których nie nie nie zdołałem do dziś przekonać, już nie przekonam, także może nie, nie będę tutaj i nie będę tutaj przedłużał. Tak, no to, jeżeli jest wola wygaszenia mi mandatu, no to mają mają Państwo prawo go wygasić, no, to to większość decyduje, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo. Ja tylko chcę jedno powiedzieć: że to nie jest tak, Panie Mateuszu, Panie radny, że przyszliśmy tu z wolą wygaszenia Panu mandatu, natomiast myślę, że bardzo ważną rzeczą będzie to, co Pan dzisiaj na sesji, na sesji powie i jakie złoży wyjaśnienia, bo ja tego z nikim nie ustalałem, ale mam taką taką myśl, że po Pana wyjaśnieniach, po dyskusji jednak ogłoszę przerwę, żeby jeszcze się spotkać i porozmawiać na ten temat, ponieważ no, wyjaśnienia Pana są, mogą być też istotne. W związku z tym mam tylko jeszcze jedną, jedno pytanie, dlatego, że przy to już Pani mecenas też o tym mówiła, przy ustalaniu miejsca zamieszkania bardzo istotną rolę pełni czynnik tego życia rodzinnego. Bo, tak jak Pani mecenas cytowała, we wszystkich orzeczeniach Sądu Administracyjnego, tam, gdzie było odwołanie, oczywiście od takiej uchwały, ten czynnik odgrywa bardzo istotną rolę. A więc, to jest jedno i drugą, to jest takie, zamiar dalszego przebywania. Więc teraz mam taką wątpliwość. Mówię tylko o tych danych, które są jawne w oświadczeniach majątkowych. To prawda, ma Pan tam mieszkanie, rozumiem, że poza Powiatem Hajnowskim, bo bo, bo tego w jawnych nie ma, czyli poza Powiatem Hajnowskim. Ma Pan tam współwłasność 50 na 50. Proszę, jakoś to dokładniej nam uzasadnić, bo bo Pan tylko powiedział, że Pan się jakby umówił z żoną, prawda, no, ale jest Pan młodym człowiekiem, niedawno założył Pan rodzinę, z tych oświadczeń, które Pan złożył do tej pory wyjaśnień, wynika jasno, że rodzina z Panem nie mieszka. To jest wszystko jawne, bo tam Pan powiedział o 3 osobach, które mieszkają w Białowieży i jest to świadectwo. A więc tutaj no, żeby za głęboko nie wchodzić, bo bobo nie od tego my jesteśmy, ale żeby to wyjaśnić, bo to naprawdę jest istotny czynnik, i to i to drugie, ten zamysł dalszego przebywania, czyli chodzi o to, że musi Pan nam też w jakiś sposób udowodnić, przynajmniej powiedzieć jak, jak Pan to widzi, bo to nie chodzi o to, że przez 5 lat czy 4 lata będzie Pan mieszkał w Białowieży, a powiedzmy, planuje Pan, że za 3, 4 lata to już Pan wróci

do do Białegostoku, do tego mieszkania. To jest, myślę, że Pan to rozumie, prawda? To jest istotny czynnik. Czyli bardzo prosiłbym o to, o tą, o krótkie wyjaśnienie.

Radny Mateusz Gutowski: Wszystko jest dla mnie zrozumiałe, Panie przewodniczący, oczywiście ma Pan rację, że moja żona, moja żona mieszka w Białymstoku, nie mieszka w Białowieży. Ja nigdy też nie ukrywałem tego, żeby było jasne, ale widzimy się w weekendy głównie, choć też nie zawsze. Ale plan generalnie, jeżeli już mamy wchodzić w takie szczegóły życiowe, nasze plany życiowe są ostatecznie, i moje i mojej żony, związane z Białowieżą, ponieważ mój dom rodzinny, to będzie mój dom, no, oby moi rodzice żyli jak najdłużej, ale to będzie, to będzie mój dom, tak moje siostry zdecydowały się już dawno, dawno temu, dawno, dawno temu wyprowadzić w ogóle z Województwa Podlaskiego. Więc jakby jako najstarszy z rodzeństwa będę, będę w tym domu gospodarował tak, mam też plany jakiegoś politycznego odnośnie Białowieży, tak, których nie ukrywam, więc trudno, żebym je realizował, nie będąc w Białowieży. A przyczyna, dlaczego moja żona mieszka w Białymstoku, jest, jest prosta, po prostu w Białymstoku znalazła pracę w swoim zawodzie, jest farmaceutką, tak, na razie nie ma możliwości, żeby pracowała w Białowieży. A jakby no wiadomo, że łatwiej się utrzymać z dwóch pensji niż z jednej, ale to znaczy. Tutaj wydaje mi się, żadnych tajemnic nie mówię, bo ja nigdy tego nie ukrywałem. No, mojej żonie oczywiście się to nie musi podobać, że się rzadko widzimy, ale to jakoś to na razie trawi. Tak, a plan docelowy jest oczywiście taki, żebyśmy mogli, żeby, żeby ona mogła też osiąść w Białowieży, ale to wymaga znalezienia pracy, tak? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Pan powiedział, że o tym nigdy Pan nie mówił, nie chwalił się, a my tego też nie dochodziliśmy. Natomiast ta cała sytuacja wynika z interpelacji, która się zadziała. Dziękuję bardzo za merytoryczną odpowiedź. Bardzo proszę, pan Radny Ostapczuk.

Radny Roman Ostapczuk: Panie Przewodniczący, Panie starosto, ja jako ten, który złożył tę interpelację, pozwolę sobie zadać kilka pytań. Pierwsze, takie no, bardzo proste, odnoszące się do do złożenia przez siebie tej deklaracji śmieciowej. Budzi ona, nie tylko w mojej osobie, wiele kontrowersji. Nie chodzi mi o rok, rok, jest jak najbardziej tutaj słuszny, Chodzi o sam wpis 1 + 2 w rubryce, w której powinna być liczba osób podana, powinny być osoby podane, natomiast jeżeli zaszła jakakolwiek zmiana, powinny być przekreślenia podpisy, że że zaistniała taka pomyłka. To budzi bardzo dużo moje wątpliwości. Natomiast drugą rzeczą, drugą rzeczą jest to, co powiedziałeś, że z dniem 29 wracasz do Białowieży. Ale my nie, nie rozmawiamy o czasie przyszłym, my rozmawiamy o czasie w grudniu, gdy składałem interpelację. Więc o tym czasie my mówimy, to, że tej wiążesz się politycznie i przyszłościowo z Białowieżą, to nie podlega tutaj dyskusji naszej dzisiejszej. Nie o to pytamy. My pytamy ciebie, co się działo w okresie właśnie tym, grudzień czy przed grudniem i czy w tym czasie miałeś prawa wyborcze i ich nie straciłeś. To moje drugie pytanie. A trzecie moje pytanie już, jeżeli mówisz, bo ja nie chciałbym wchodzić w wątki rodzinne, to co sam powiedziałeś, jak jesteś umówiony z żoną, to, to to nas, jak gdyby nie dotyczy i w ogóle nie chciałbym tego badać. Natomiast ja się ciebie chcę zapytać przez jaki okres czasu pracowałeś w Żedni? Skąd dojeżdżałeś do Żedni, z jakimi osobami i gdzie wracałeś?

Radny Mateusz Gutowski: To, to zacznę może od końca, jeśli mogę. W Żedni pracowałem od końca sierpnia. Jak wiadomo prawa jazdy nie mam, prawa jazdy nie mam, więc transport był kombinowany. Pomagał mi mój ojciec i komunikacja publiczna. A właśnie do tego uzasadnienia uchwały zapomniałem o tym powiedzieć. Tam jest jakiś zapis o kolegach. A więc nie, ojciec, komunikacja publiczna, a z Zaścianek, konkretnie z koleżanką z księgowości z pracy, panią Anną. Nazwiska nie powiem, bo nie jestem upoważniony. Sprawa druga, sprawa druga, no, taka taka deklaracja została złożona i wójt ją potwierdził za zgodność z oryginałem. Więc, oryginał jest w gminie. Więc, jeżeli no, bo to poważny zarzut,

nie wiem czy to do mnie zarzut, czy to zarzut do urzędnika, że ktoś tam coś dopisał, czy do wójta, że potwierdził za zgodność z oryginałem. No, to trzeba wystąpić do urzędu gminy, żeby oryginał pokazał. No, bo to no ja tutaj, nikt tam nic nie dopisywał. Widocznie tak ktoś, tak ktoś tą deklarację złożył i tyle no trudno mi tutaj na to, na to odpowiedzieć pytanie. No, bo to takie coś dostałem z urzędu gminy. No i no, rozumiem, że nie sugeruje Pan, że to ja tam coś dopisałem. Jasne. Znaczący nie, to może ja źle zrozumiałem, to mówię, to oryginał jest w gminie i trzeba do do wójta wystąpić niech pokazuje oryginał w takim wypadku. I pytanie trzecie, bo zacząłem od końca. O pierwszym zapomniałem chyba. A jakie było drugie? Ale czy to powiedziałem bardziej, bo ja wiem skąd wątpliwości. Dlatego wiem, skąd wątpliwości. Nie ukrywam, że nie ukrywam też dzisiaj koledze Piotrkowi o tym mówiłem, że od września w związku z intensywnym trybem życia, a też no poważnymi zadaniami, jakie tam miałem, i małą ilością snu ja z 83 kg zszedłem do 70 kg, i to jest jedna, jedna z przyczyn też tego, że że no, no na dłuższą metę się nie dałoby tego ciągnąć. A o Białowieży powiedziałem bardziej wiedząc o tym, wiedząc o tym, że pytanie pewnie wychodzi, wychodzi z tego, że no dobra, pracujesz poza Białowieżą, to czemu masz w Białowieży siedzieć? Tak, tylko, że mówię, że mi się wiele razy w życiu zdarzało pracować poza Białowieżą, a i tak w niej siedziałem, najzwyczajniej w świecie, no, bo z nią wiąże przyszłość, tak jakby tutaj, no więcej nie mam nic do dodania, szczerze mówiąc.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie. Proszę bardzo, Pan radny Krzysztof Petruk.

Radny Krzysztof Petruk: Właściwie moja wypowiedź, Panie przewodniczący, Panie Starosto, szanowna Rado, dotyczy obu tych zgłoszonych interpelacji i odpowiedzi i stanowiska, ponieważ, tak jak Pani Mecenas tutaj nam naświetliła sprawę, również przeglądałem różnego rodzaju dokumenty dotyczące stałego zamieszkania i stałego zameldowania. Pani Mecenas, tutaj stwierdziła, że należy się opierać o artykuł 25 kodeksu cywilnego, który wyraźnie mówi, kiedy, że zamieszkanie ma charakter cywilny, zameldowanie jest pojęciem prawa administracyjnego, a zgodnie z artykułem 25 kodeksu cywilnego, miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. I dla przyjęcia zamieszkania danej osoby w określonej miejscowości konieczne jest ustalenie występowania łącznie dwóch przesłanek, a mianowicie przebywania i zamiaru stałego pobytu. O zamieszkaniu z zamiarem stałego pobytu mówi się wówczas, gdy występują okoliczności pozwalające przeciętnemu obserwatorowi na wyciągnięcie wniosku, że określona miejscowość jest głównym ośrodkiem działalności danej osoby. Jeżeli popatrzymy, że decydujące znaczenie dla ustalenia stałego zamieszkania jest centrum interesów życiowych, a nie miejsce zameldowania na pobyt stały, czyli, inaczej mówiąc, te oświadczenie, które złożył tutaj akurat radny Gutowski, mówiło wyraźnie o zameldowaniu, o ile pamiętam, o zameldowaniu trzech osób, czyli radnego Mateusza Gutowskiego i jego rodziców, tak nie ma oczywiście informacji na temat tutaj małżonki i syna. Tutaj właśnie o miejscu zamieszkania decyduje przybywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości pod wskazanym adresem oraz zamiar stałego pobytu. Na stałość pobytu w danej miejscowości wskazuje skupienie w niej aktywności życiowej związanej z pracą i rodziną. Podkreślam tutaj praca i rodzina. O zamiarze przebywania stanowi wystąpienie konkretnych spraw, sprawdzalnych zachowań będących wyrazem deklarowanego zamiaru, czy rzeczywiście dana osoba zamieszkuje w danym miejscu, to bierze się pod uwagę nie tyle oświadczenie tej osoby, co jej uzewnętrznione zachowanie. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, miejsca stałego zamieszkania, znajduje się tam, gdzie osoba realizuje swoje podstawowe funkcje życiowe, to jest mieszka, spożywa posiłki, nocuje, wypoczywa, przechowuje swoje rzeczy niezbędne do codziennego funkcjonowania i wystąpienie wymienionych działań świadczy o skupieniu w danym, danym miejscu aktywności życiowej

związanej z pracą czy rodziną, a to jest niezbędne do uznania tego miejsca za te, w których osoba stale zamieszkuje. Tyle, jeżeli chodzi o różnego rodzaju dokumenty, z którymi się tutaj, że tak powiem, zapoznałem i rzeczywiście akurat w tym przypadku powiem szczerze mówię tutaj o radnym Gutowskim wyjaśnienie, który tutaj przedstawił mówiąc o pracy, o zmienności pracy, o, nie wiem, o układzie rodzinnym pozostawiam mimo wszystko jednak dosyć dużo, że tak powiem możliwości spekulacji, jak ta sytuacja wygląda. Dziękuję.

Starosta Hajnowski Andrzej Skiepmo: Panie Przewodniczący, Wysoka Rada, przede wszystkim ci, co nas oglądają, w związku z zaistniałą sytuacją złożenia interpelacji. My jako Zarząd mamy obowiązek zająć się tą sprawą, a dzisiaj Rada również podjąć decyzję. Bo nie zajęcie tą sprawą, chociażby na 2 miesiące przed zakończeniem, my jesteśmy również narażeni na odpowiedzialność karną za tą odpowiedzialność, i ja pamiętam, w przeszłości były takie sytuacje, i chociaż do zakończenia kadencji było już nie tak długo, były też odwołania. Także my tutaj działamy zgodnie z prawem, bo beczynność w tym zakresie również nas pociąga do tej odpowiedzialności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Dziękuję, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę, w związku z tym tak jak powiedziałem na początku, ogłaszam 15 minutową przerwę.

Przerwa w obradach [11:55 – 12:12]

Przewodniczący Rady Eugeniusz Saczko: Szanowni Państwo, wznawiam obrady XLIV sesji Rady Powiatu Hajnowskiego. Zakończyliśmy dyskusję. Przechodzimy do głosowania uchwały. Przepraszam uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mateusza Damiana Gutowskiego z powodu utraty prawa wybieralności. Kto z pań i panów radnych jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za głosowało 4 radnych. Przeciw głosowało 9 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosów. Projekt uchwały nie przeszedł. Dziękuję bardzo.

Głosowanie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (rady Mateusz Damian Gutowski) - czas głosowania: 18 stycznia 2024, godz. 12:13, wyniki: ZA: 4, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Piotr Filimoniuk (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Jarosław Gerasimiuk (ZA), Alla Gryc (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Mateusz Damian Gutowski (PRZECIW), Jan Korcz (PRZECIW), Krystyna Kośko (PRZECIW), Bogusław Szczepan Łabędzki (NIEOBECNI), Mirosław Łukianiuk (ZA), Lech Jan Michałak (PRZECIW), Tamara Moroz (PRZECIW), Roman Ostapczuk (ZA), Krzysztof Eugeniusz Petruk (ZA), Mirosław Romaniuk (NIEOBECNI), Piotr Rybak (PRZECIW), Olga Rygorowicz (PRZECIW), Eugeniusz Saczko (PRZECIW), Andrzej Skiepmo (PRZECIW)

Do punktu 4-go:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu zamknął obrady XLIV sesji Rady Powiatu.

Protokołowała

Violetta Miniuk

Przewodniczył

Przewodniczący Rady Powiatu

Eugeniusz Saczko