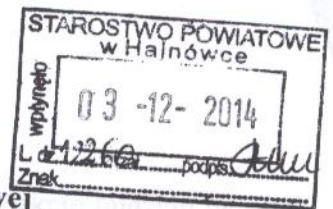


X  
FB/OAA  
3/12/14



**UCHWAŁA Nr II-00310-33/14**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Białymstoku z dnia 2 grudnia 2014 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok  
oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez powiat hajnowski**

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.), art. 238, art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) oraz zarządzenia Nr 1/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach Zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

- |                      |                  |
|----------------------|------------------|
| Dariusz Renczyński   | - przewodniczący |
| Agnieszka Gerasimiuk | - członek        |
| Paweł Gałko          | - członek        |

**opiniuje pozytywnie z uwagami**

projekt uchwały budżetowej powiatu hajnowskiego na 2015 rok oraz możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego przez powiat hajnowski w tym projekcie uchwały.

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający wydał niniejszą opinię w oparciu o projekt uchwały budżetowej powiatu hajnowskiego na rok 2015 wraz z uzasadnieniem, przyjęty przez Zarząd Powiatu uchwałą Nr 114/277/14 z dnia 14 listopada 2014 r. (data wpływu do RIO: 17.11.2014 r.), z uwzględnieniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Hajnowskiego na lata 2015-2023, przyjętego uchwałą Nr 114/278/14 Zarządu Powiatu z dnia 14 listopada 2014 r.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej powiatu hajnowskiego na 2015 rok spełnia, co do zasady, wymogi formalne w zakresie przedmiotu regulacji wynikające z art. 211, art. 212, art. 214-215, art. 217, art. 222, art. 235-237 ustawy o finansach publicznych – między innymi w odniesieniu do określenia dochodów i wydatków budżetu, kwoty planowanego deficytu oraz źródła jego pokrycia, planu przychodów i rozchodów, a ponadto zachowuje relację z art. 242 ustawy.

Powiat hajnowski planuje deficyt budżetu w kwocie 452 510 zł, który ma być pokryty przychodami pochodzącymi z tytułu wolnych środków, tj. ze źródła, o którym mowa w art.

217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Łączna, planowana w projekcie budżetu na 2015 rok kwota przychodów z tytułu wolnych środków wynosi 1 042 477 zł, ponieważ przychody te, na sumę 589 967 zł, mają również stanowić źródło sfinansowania całości planowanych w 2015 roku rozchodów budżetu przeznaczonych na spłatę zobowiązań dłużnych zaciągniętych w latach poprzednich. Odnośnie do przywołanej kwoty przychodów Skład Orzekający wskazuje, że według danych sprawozdawczych (bilans z wykonania budżetu za 2013 rok, sprawozdanie Rb-NDS za III kwartał 2014 r.) powiat posiadał do dyspozycji wolne środki wynikające z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości 1 749 375,50 zł, środki te w planie budżetu na 2014 rok nie zostały zaangażowane (na brak ich wykorzystania wskazują też, przedstawione w projekcie uchwały w sprawie WPF, dane o przewidywanym wykonaniu budżetu bieżącego roku). Wynika z tego, że powiat hajnowski jest w posiadaniu wolnych środków o wartości potrzebnej dla finansowania kwot deficytu i rozchodów budżetu projektowanego na rok 2015.

Z przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu hajnowskiego na lata 2015-2023 wynika, że w 2015 roku, jak również w latach kolejnych objętych prognozą, zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, tj. wynikający z przepisów tego art. wskaźnik planowanej w poszczególnych latach łącznej kwoty spłaty zobowiązań nie przekroczy dopuszczalnego wskaźnika spłaty. Zachowanie tej relacji, w świetle art. 243 ust. 1 *in principio* ustawy, jest warunkiem możliwości uchwalenia budżetu zarówno w roku 2015, jak i każdym roku następującym po tym roku budżetowym. W kwestii prognoz poszczególnych wartości, które umożliwiły spełnienie omawianej relacji w przyjętej dla spłaty długu publicznego perspektywie czasowej Skład Orzekający odwołuje się do tez opinii o projekcie uchwały w sprawie WPF powiatu, wyrażonej w uchwale Nr II-00311-33/14 z dnia 2 grudnia 2014 r.

W odniesieniu do merytorycznej i formalnej poprawności projektu uchwały budżetowej oraz materiałów towarzyszących Skład Orzekający zauważa, że:

- w podstawie prawnej projektu uchwały przywołano m.in. art. 12 pkt 8 lit. c) ustawy o samorządzie powiatowym, dotyczący zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów, który nie znajduje odzwierciedlenia w treści normatywnej uchwały. Z tego względu przywołany przepis ustawy nie powinien być wymieniony wśród podstaw regulacji uchwały. W tej części tekstu projektu uchwały nie przywołano zaś art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, będącego podstawą postanowienia § 10 pkt 6 projektu uchwały;
- w § 1 projektu uchwały błędnie określono łączną kwotę planowanych dochodów budżetu – podano kwotę 43 655 854 zł, zamiast 43 255 854 (jak na to wskazuje suma wyodrębnionych dochodów bieżących i majątkowych oraz załącznik nr 1 do projektu uchwały);
- w § 4 projektu uchwały określono wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w wysokości 2 352 261 zł –

„zgodnie z załącznikiem nr 4”, podczas gdy z danych tego załącznika wynika, że kwota tych wydatków wynosi 2 727 553 zł;

- w załączniku nr 2 do projektu uchwały, zawierającym szczegółowy plan wydatków budżetu:

a) wyodrębniono tylko wydatki na zadania własne oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami, podczas gdy wśród wydatków zaplanowano też dotacje celowe tytułem pomocy finansowej gminom, sklasyfikowane w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne”. Wydatki na tego rodzaju zadania, stosownie do art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, powinny być wyodrębnione jako realizowane w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego;

b) nie określono planu wydatków w rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”. Wskazania wymaga, że według art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191, ze zm.) w budżetach (czyli każdego roku) organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego – w wysokości 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli (nie obejmuje to finansowania publicznych placówek doskonalenia nauczycieli i bibliotek pedagogicznych);

c) w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” błędnie wskazano kwotę wydatków na zadania zlecone (kol. 20) w wysokości 226 600 zł, zamiast – jak to wynika z planu dochodów z tytułu dotacji na realizację zadań zleconych – w kwocie 76 600 zł;

- w uzasadnieniu do projektu uchwały (załącznik nr 2 do uchwały Nr 114/277/14 Zarządu Powiatu) wskazano część kwot, które są niezgodne z wielkościami przyjętymi w projekcie budżetu (np. kwoty dochodów na str. 1 i 2 uzasadnienia, wysokość deficytu na str. 10).

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji.

#### POUCZENIE:

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego

  
Dariusz Renczyński