

Załącznik

do uchwały Nr XXII/157/09

Rady Powiatu Hajnowskiego

z dnia 18 czerwca 2009r.

UZASADNIENIE

Wojewoda Podlaski pismem z dnia 18 marca 2009r. (doręczonym do Starostwa Powiatowego w Hajnówce – 23 marca 2009r.) przekazał Zarządowi Powiatu Hajnowskiego do rozpatrzenia według właściwości skargę pracowników Domu Pomocy Społecznej w Białowieży dotyczącą postępowania dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Białowieży.

Zarzuty formułowane pod adresem dyrektora:

1. rozwiązanie umów o pracę z naruszeniem przepisów Kodeksu pracy,
2. nawiązanie stosunku pracy z zawyżonym wynagrodzeniem,
3. przyznanie na Dzień Pracownika Socjalnego nagród wybranym pracownikom,
4. prowadzenie hodowli trzody chlewnej w budynkach gospodarczych jednostki,
5. posiadanie wyroku skazującego za prowadzenie samochodu pod wpływem alkoholu,
6. organizację innych imprez okolicznościowych na koszt Domu Pomocy Społecznej.

Stosownie do przepisu art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich przedstawicieli, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Rozpatrywanie skarg na działalność zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników jednostek organizacyjnych w świetle art. 229 pkt 4 Kpa należy do właściwości Rady Powiatu.

Procedura rozpatrywania spraw związanych z rozpatrywaniem skarg i wniosków została uregulowana w uchwale Nr XIX/110/04 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 września 2004r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg obywateli, skargi na kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Hajnowskiego po zapoznaniu się z treścią skargi przekazał ją Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Hajnowskiego, jako komisji właściwej merytorycznie do zbadania zasadności podnoszonych w skardze zarzutów.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Rady Powiatu Hajnowskiego po otrzymaniu przedmiotowej skargi wystąpił do Starosty Hajnowskiego z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w Domu Pomocy Społecznej w Białowieży przez pracownika Starostwa w zakresie podnoszonych w skardze zarzutów.

W celu zbadania zasadności zagadnień podnoszonych w skardze kontrolą objęto:

1. akta osobowe pracowników zwolnionych, których nazwiska ujęto w skardze.
2. akta osobowe pracownika zatrudnionego, którego nazwisko ujęto w skardze.
3. dokumentację księgową tj. listę osób, którym przyznano nagrody z okazji Dnia Pracownika Socjalnego.
4. umowę najmu pomieszczeń gospodarczych.

Z przeprowadzonego postępowania kontrolnego sporządzono protokół.

Wnioski pokontrolne zostały przedstawione Przewodniczącemu Rady Powiatu Hajnowskiego i Przewodniczącemu Komisji Spraw Społecznych.

Ponadto na okoliczność podnoszonych w skardze zarzutów od dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Białowieży pobrano oświadczenie, stanowiące załącznik do protokołu kontroli.

W sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

Ad. 1 (zarzut rozwiązania umów o pracę z naruszeniem przepisów Kodeksu pracy)

Na podstawie akt osobowych *pracownicy*, której nazwisko widnieje w skardze jako osoby zwolnionej ustalono, iż umowa o pracę została zawarta 1 maja 1991r. w pełnym wymiarze czasu pracy, pracownicę zatrudniono na stanowisku „kucharka”.

Dnia 27 września 2007r. pracownica przebywając w tym czasie (do 30 września) na zwolnieniu lekarskim zwróciła się do Dyrektora Domu z podaniem o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 1 października 2007r.

Dyrektor jednostki na podaniu złożył adnotację o wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron. Dopisek z dnia 27 września 2007r.

Telefoniczne próby kontaktu z pracownicą w celu odbioru świadectwa pracy nie przyniosły efektu. W związku z czym 26 października 2007r. świadectwo pracy wysłano na adres pracownicy za pośrednictwem Poczty Polskiej. List wrócił do nadawcy, na kopercie widnieje zapis: „adresat nieobecny”. Przesyłkę dwukrotnie awizowano dnia 2 i 12 listopada 2007r.

Z akt osobowych *drugiego pracownika*, którego nazwisko widnieje w skardze jako osoby zwolnionej z pracy z naruszeniem przepisów Kodeksu pracy wynika, iż stosunek pracy został z nim nawiązany 2 stycznia 1989r. Pracownik posiadającego wykształcenie technik leśnik zatrudniono na stanowisku „rzemieślnik specjalista”.

Dnia 28 kwietnia 2006r. pracownik został poinformowany o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy o pracę zawierało pouczenie o przysługującym pracownikowi prawie wniesienia odwołania do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim Sądu Pracy w terminie 7 dni od dnia otrzymania wypowiedzenia. Odbiór wypowiedzenia pracownik pokwitował własnoręcznym podpisem dnia 28 kwietnia 2006r. Jako powód rozwiązania umowy o pracę podano likwidację jednego z dwóch bliźniaczych stanowisk pracy z przyczyn ekonomicznych zakładu pracy powstałych na skutek zmniejszenia środków budżetowych.

Ad. 2 (zarzut nieuzasadnionego zatrudnienia pracownika z zawyżonym wynagrodzeniem)

Na podstawie akt osobowych osoby zatrudnionej na stanowisku „konserwator” ustalono, iż umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na czas określony zawarto z dniem 1 grudnia 2006r. do 28 lutego 2007r. Z dokumentacji wynika, iż posiada wykształcenie zawodowe techniczne oraz pełne uprawnienia elektryka. Z dniem 1 marca 2007r. z pracownikiem zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony.

Z wyjaśnień ustnych dyrektora jednostki wynika, iż zatrudnienie pracownika na etacie konserwatora było konieczne z uwagi na odejście z pracy dotychczasowego konserwatora posiadającego uprawnienia elektryka.

Wynagrodzenie zostało ustalone w oparciu o obowiązujący w Domu Pomocy Społecznej w Białowieży Regulamin wynagradzania ustalony Zarządzeniem Nr 9/2004 Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Białowieży.

Zgodnie z zał. Nr 1 do wyżej przytoczonego regulaminu (Tabelą miesięcznych stawek wynagrodzenia) pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku „konserwator” w 12 grupie zaszerogowania przysługuje wynagrodzenie w wysokości od 1269 zł do 1639 zł.

W badanym przypadku pracownikowi przyznano wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 1545 zł brutto.

Ad. 3 (zarzut stosowania uznaniowości w przyznawaniu nagród z okazji Dnia Pracownika Socjalnego)

Na podstawie analizy dokumentacji księgowej (lista nagród) ustalono iż w 2008r. dyrektor jednostki z okazji Dnia Pracownika Socjalnego przyznał pracownikom nagrody pieniężne.

Zasady przyznawania nagród zostały określone w Regulaminie Wynagradzania w rozdziale IX – Nagrody uznaniowe.

Nagrody zostały przyznane dla pracowników:

- działu „administracji” – nagrody dla 5 osób,
- działu „obsługi” – nagrody dla 9 osób,
- działu „terapeutyczno-opiekuńczego” – nagrody dla 23 osób,
- działu „medyczno-rehabilitacyjnego” – nagrody dla 12 osób,

Nagroda nie przyznano 1 osobie zatrudnionej w dziale „obsługa”.

Z wyjaśnień dyrektora wynika, iż kryterium decydującym o wysokości przyznawanej nagrody jest wkład pracy poszczególnych pracowników włożony w pozyskanie środków na funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej w Białowieży.

Ad.4 (zarzut hodowli trzody chlewnej w budynkach gospodarczych)

Podczas kontroli ustalono, iż Dom Pomocy Społecznej w Białowieży nie prowadzi na własne potrzeby hodowli trzody chlewnej. Dwa pomieszczenia budynku gospodarczego zostały wynajęte. Najemca prowadzi hodowlę tuczników. Pierwsza umowa najmu została zawarta 21 marca 2007r. na okres dwóch lat do 31 marca 2009r. Za korzystanie z pomieszczeń gospodarczych najemca płaci wynajmującemu czynsz miesięczny w wysokości 0,50 zł za 1 m².

Wysokość czynszu i zasady korzystania z pomieszczeń określa umowa najmu. Umowa została zawarta na czas określony. Aneksm do umowy z dnia 31 marca 2009r. przedłużono jej okres trwania do 31 marca 2011r.

Ad. 5 (zarzut posiadania wyroku skazującego za prowadzenie pojazdu pod wpływem alkoholu)

Na dzień wpłynięcia skargi Starostwo Powiatowe w Hajnówce nie posiada informacji o zakazie prowadzenia pojazdów przez dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Białowieży.

Ad. 6 (zarzuty natury obyczajowej - organizowanie prywatnych uroczystości na koszt jednostki, posiadanie dwóch luksusowych samochodów, wyjazdy za granicę)

Jak wynika z ustnych wyjaśnień dyrektora zarzuty te mają na celu naruszenie jego dobrego imienia.

Wnioski pokontrolne:

Ad. 1 W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego akt osobowych pracowników z którymi rozwiązano stosunek pracy ustalono, iż zarzut naruszenia przepisów Kodeksu pracy jest bezzasadny.

W przypadku *pracownicy*, umowę o pracę rozwiązano na jej pisemny wniosek. Doręczenie świadectwa pracy bezpośrednio do rąk pracownicy nie było możliwe z uwagi na pobyt poza zakładem pracy (pobyt za granicą). Świadectwo pracy zostało przesłane na adres pracownicy za pośrednictwem Poczty Polskiej. List mimo dwukrotnego awizowania nie został odebrany. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż z dniem drugiego awizowania pisma uznaje się je za doręczone.

W przypadku **pracownika**, z którym rozwiązano umowę o pracę na podstawie kontroli akt osobowych ustalono, iż oświadczenie pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zostało złożone na piśmie, wskazywało również przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie.

Pracownik został pouczony o przysługującym mu prawie wniesienia odwołania Sądu Pracy - z prawa tego nie skorzystał.

Zarzuty dotyczące rozwiązania stosunku pracy należą do sporów z zakresu prawa pracy i są rozpoznawane przez uprawnione do tego organy sądowe. Pracownicy, z którymi rozwiązano stosunek mogli dochodzić swoich roszczeń przed tymi sądami.

Ad.2 Za właściwe funkcjonowanie Domu, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Domu Pomocy Społecznej w Białowieży odpowiedzialny jest dyrektor jednostki. Do zadań dyrektora należy między innymi prowadzenie polityki finansowej i kadrowej.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że zatrudnienie pracownika z uprawnieniami elektryka było konieczne dla zapewnienia właściwego funkcjonowanie Domu, ponieważ osoba, która dotychczas była zatrudniona na stanowisku konserwatora i w swoim zakresie czynności miała wykonywanie czynności elektryka złożyła podanie o rozwiązanie umowy o pracę.

Nowozatrudniony pracownik posiadał wymagane uprawnienia elektryka. Umowa o pracę została z nim zawarta na okres próbny a następnie na czas nieokreślony.

Warunki wynagradzania pracowników Domu Pomocy Społecznej w Białowieży zostały uregulowane w Regulaminie wynagradzania Zgodnie z zał. Nr 1 do regulaminu (Tabełą miesięcznych stawek wynagrodzenia) pracownik został zatrudniony na stanowisku „konserwator” ze stawką wynagrodzenia określoną w 12 grupie zaszeregowania w wysokości od 1269 zł do 1639 zł.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, iż zarzut nieuzasadnionego zatrudnienia pracownika i przyznania mu wygórowanego wynagrodzenia jest bezzasadny.

Ad.3 Zgodnie z art. 105 ustawy Kodeks pracy pracodawcy przysługuje prawo przyznawania nagród i wyróżnień pracownikom za wzorowe wypełnianie swoich obowiązków.

Zasady przyznawania nagród pracownikom Domu Pomocy Społecznej w Białowieży określone zostały w Regulaminie Wynagradzania w rozdziale – Nagrody.

Przyznanie nagrody oraz jej wysokość zależy od decyzji Dyrektora i ma charakter uznaniowy. Z obowiązującego w Domu regulaminu wynagradzania wynika, iż nagrody uznaniowe przysługują za dodatkowe lub szczególne osiągnięcia w pracy.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że głównym kryterium decydującym o wysokości nagrody przyznanej z okazji Dnia Pracownika Socjalnego jest wkład pracy włożony w pozyskanie środków finansowych na funkcjonowanie Domu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż zarzut stosowania uznaniowości w przyznawaniu nagród jest bezpodstawny.

Ad.4

Jak wynika z wyjaśnień dyrektora, Dom Pomocy Społecznej w Białowieży zakończył hodowlę trzody chlewnej po wejściu w życie ustawy z dnia 14 lutego 2003r. o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, badaniu zwierząt rzeźnych i mięsa oraz o Inspekcji Weterynaryjnej, która zakazuje stosowania odpadów kuchennych w żywieniu trzody chlewnej.

Na mocy uchwały Nr 39/58/2000 Zarządu Powiatu Hajnowskiego z dnia 16 czerwca 2000r. w sprawie upoważnienia do składania woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu, dyrektor jednostki jest uprawniony w ramach zwykłego zarządu do dokonywania czynności prawnych związanych bieżącym kierowaniem jednostką.

W związku z powyższym wydzierżawienie dwóch pomieszczeń, które nie były wykorzystywane na potrzeby Domu było zasadne ze względów gospodarczych i nie przekraczało uprawnień kierownika jednostki do podejmowania czynności prawnych wiążących się z funkcjonowaniem domu.

Ad.5

Dane dotyczące karania są danymi szczególnie chronionymi i zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych ich przetwarzanie czy zbieranie jest zabronione, chyba że zezwala na to przepis szczególny. Zgodnie z Kodeksem pracy (art. 22¹) żądanie danych dotyczących karalności jest uzależnione od uregulowań w przepisach szczególnych.

Zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych pracodawca nie ma obowiązku sprawdzania czy pracownik jest skazany prawomocnym wyrokiem. W związku z powyższym Starosta Hajnowski nie ma obowiązku występowania do Centralnego Rejestru Skazanych z wnioskiem o wydanie informacji o figurowaniu danej osoby w rejestrze osób skazanych.

Uregulowania dotyczące zasad informowania organów samorządu terytorialnego są zawarte w Kodeksie karnym wykonawczym. Zgodnie z art. 182 Kkw sąd w przypadku orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów przesyła odpis wyroku odpowiedniemu organowi samorządu terytorialnego właściwemu dla miejsca zamieszkania skazanego. Jeżeli skazany prowadził pojazd wykonując pracę zarobkową, o orzeczeniu sąd zawiadamia pracodawcę.

Ponadto sąd ma obowiązek zawiadomienia pracodawcy w razie orzeczenia zakazu zajmowania określonego stanowiska lub wykonywania określonego zawodu.

Aktualnie Starostwo Powiatowe w Hajnowce nie posiada informacji na temat orzeczenia o zakazie prowadzenia pojazdów przez kierownika Domu Pomocy Społecznej w Białowieży w związku z powyższym zarzut jest niezasadny.

Ad.6

Zarzuty o posiadaniu dwóch aut, wyjazdu za granicę, itp. zostały potraktowane jako zarzuty natury obyczajowej, nie pozostające w związku z wykonywaniem przez dyrektora obowiązków służbowych w związku z tym kontrolujący nie prowadził w tym zakresie postępowania wyjaśniającego.

Komisja Spraw Społecznych Rady Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2009r. po zapoznaniu się z aktami sprawy przy:

8 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” od głosu

uznała skargę za bezzasadną w całości

Rada Powiatu Hajnowskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Spraw Społecznych oraz biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej w Białowieży kontroli

uznała skargę za bezzasadną w całości