

## UCHWAŁA NR ...../...../11(PROJEKT)

### RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO

z dnia 29 grudnia 2011r.

#### **w sprawie rozpatrzenia skarg Pana Janusza Rusaczyka na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym DzU z 2001r. Nr 142, poz. 1592, z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007r. Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692, z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539, Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za *zasadną/bezzasadną* skargę Nr KS.1510.7.11 na niezłatwienie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w terminie sprawy „podkopania” stodoły zlokalizowanej na działce nr geod. 1338 położonej przy ul. A. Mickiewicza 3 w Narwi z powodów faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2. Uznaje się za *zasadną/bezzasadną* skargę Nr KS.1510.8.11 na niezłatwienie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w terminie sprawy budowy instalacji odprowadzającej wody opadowe z terenu działek nr geod. 1332, 1335, 1336, 1337 i 620 zlokalizowanych przy ul. A. Mickiewicza w Narwi z powodów faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym zał. nr 2 do uchwały.

§ 3. Uznaje się za *zasadną/bezzasadną* skargę Nr KS.1510.9.11 w zakresie skargi i wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce z powodów faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Hajnowskiemu.

§ 5. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 6. Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE (projekt)

Do projektu uchwały Nr .../.../11 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Rusaczyka z dnia 31 października 2011r. znak sprawy: KS.1510.7.11 na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

**Przedmiotem skargi było niezalatwienie w terminie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce sprawy „podkopania” stodoły zlokalizowanej na działce nr geod. 1338 położonej przy ul. A. Mickiewicza 3 w Narwi.**

Zgodnie z obowiązującą w Starostwie Powiatowym w Hajnówce uchwałą Nr XIX/110/04 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 września 2004r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg obywateli, skargi na kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych rozpoznaje Rada Powiatu Hajnowskiego. Skarga została przekazana Przewodniczącemu Rady Powiatu Hajnowskiego, a następnie Przewodniczącemu Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego celem dokładnego wyjaśnienia spraw zawartych w skardze i przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu komisji dnia 21 grudnia 2011r. wraz z udziałem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce dokonał wnikliwej analizy zasadności podnoszonego w skardze zarzutu.

W trakcie prac komisji ustalono jak, niżej:

Pismem z dnia 31 października 2011r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Hajnówce 2 listopada 2011r.) Pan Janusz Rusaczyk wniósł skargę na okoliczność niezalatwienia przez PINB w Hajnówce w terminie sprawy „podkopania” stodoły skarżącego. Skarżący podnosi fakt, iż od daty złożenia zawiadomienia o dokonaniu nielegalnych podkopów na działce 1338 w Narwi przez Panią Wojciechowską Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce uchylał się od zajęcia się złożonym zawiadomieniem. Ponadto pismem z dnia 15 lutego 2011r. PINB w Hajnówce poinformował skarżącego iż wszczęto postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, niemniej jednak do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Hajnówka w sprawie naruszenia stosunków wodnych w związku z prowadzonymi wykopami na działce Pani Wojciechowskiej Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce nie zajmie w tej sprawie stanowiska. Ponadto Pan Rusaczyk podnosi, iż Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku wielokrotnie informował skarżącego, iż organem kompetentnym do rozpoznania sprawy jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

Z wyjaśnień złożonych przez Pana Eugeniusza Kalinowskiego – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Hajnówce wynika, iż zgłoszenie o dokonaniu nielegalnych, zdaniem skarżącego wykopów będącej własnością skarżącego zostało złożone do PINB w Hajnówce 24 kwietnia 2009r. i dotyczyło prowadzonych wykopów na sąsiedniej działce nie dotyczyło jednak faktu „podkopania” stodoły skarżącego. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce podjął w tej sprawie postępowanie administracyjne mające na celu ustalenie wpływu wykonanych robót ziemnych na budynki znajdujące się na działce skarżącego. Postępowanie zostało umorzone decyzją z dnia z dnia 9 lutego 2010r. utrzymane w mocy decyzją Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku z dnia 4 maja 2010r.

Przedmiotowe postępowanie umorzono ze względu na fakt nie stwierdzenia przez PINB w Hajnówce „podkopania” stodoły skarżącego.

Powiatowy Inspektor w wyjaśnieniach informuje ponadto, iż w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane nałożył na Panią Dorotę Wojciechowską obowiązek przedłożenia ekspertyzy technicznej wykonanych murów oporowych mających za zadanie zabezpieczenia w sposób właściwy teren działki skarżącego. Pismem z dnia 10 listopada 2010r. PINB w Hajnówce poinformował Pana Janusza Rusaczyka iż zgodnie z ekspertyzą przedłożoną przez Panią Wojciechowską wykonane murki oporowe stanowią odpowiednie zabezpieczenie budynków znajdujących się na działce skarżącego.

Odnosnie udzielonej przez PINB w Hajnówce Panu Rusaczykowi informacji z dnia 15 lutego 2011r. o wszczęciu odrębnego postępowania na wnioski złożone przez Pana Rusaczyka i Państwa Ewy i Janusza Sołoguba w sprawie niwelacji terenu wykonanej przez Panią Wojciechowską w związku z budową pawilonu handlowo-usługowego stwierdzono, iż przedmiotowa odpowiedź –

zawiadomienie została udzielona w oparciu o art. 36 KPA. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce poinformował strony, iż do czasu rozpatrzenia sprawy przez Wójta Gminy Narew (prowadzącego postępowanie z wniosku Pana Rusaczyka w przedmiocie naruszenia stosunków wodnych) Inspektorat w Hajnówce nie wyda w tej sprawie decyzji.

W sprawie należy zaznaczyć, iż kwestie dotyczące naruszenia stosunków wodnych w rozumieniu ustawy Prawo wodne należą do kompetencji samorządu gminnego. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce zgodnie z powyższym winien był przekazać wnioski do rozpoznania Wójtowi Gminy Narew jako organowi właściwemu. Z wyjaśnień ustnych PINB w Hajnówce wynika, iż wniosek Pana Rusaczyka został przekazany do PINB w Hajnówce przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku jako organu właściwego do rozpoznania tej sprawy. Z uwagi na fakt, iż merytorycznie Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie stwierdza czy dane prace ziemne wiążą się bezpośrednio ze zmianą stosunków wodnych podjęto decyzję, iż rozpatrzenia tej sprawy przez Wójta Gminy Hajnówka (Wójt Narwi został wyłączony z prowadzenia spraw Pana Rusaczyka) ma istotne znaczenie na rozpatrzenie sprawy przez PINB w Hajnówce.

PINB w Hajnówce wysyłając Panu Rusaczykowi zawiadomienie o niezłażwieniu sprawy w świetle art. 35 KPA zastosował formę zwykłego pisma podając jako przyczynę przesunięcia ustawowego terminu art. 36 KPA.

Należy stwierdzić, iż zawiadomienie strony o zwłoce w złażwieniu sprawy winno mieć formę postanowienia zgodnie z art. 123 KPA, nie będzie ono zaskarżalne zażaleniem, ponieważ przesunięcie terminu dotyczy przewlekającego się postępowania, a nie wpływa na rozstrzygnięcie o istocie sprawy.

W wyjaśnieniach złożonych przez PINB w Hajnówce stwierdza się, iż w zawiadomieniu strony o przesunięciu terminu rozpoznania sprawy podano, iż rozstrzygnięcie sprawy przez organ gminy ma istotne znaczenie przy podejmowaniu decyzji w postępowaniu prowadzonym przez Inspektorat.

Użycie słowa „istotne” może powodować wrażenie, iż rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania, a orzeczenie, które zapadnie w tym drugim postępowaniu, będzie stanowić podstawę rozstrzygnięcia w zawieszonym postępowaniu. Wówczas mamy do czynienia z zagadnieniem wstępnym, a PINB w Hajnówce winien był wydać postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu rozpatrzenia sprawy przez gminę.

Ponadto w prawie nie można stwierdzić prawnie usankcjonowanej zależności działania organu nadzoru budowlanego od uprzedniego rozstrzygnięcia sprawy naruszenia stosunków wodnych przez organ gminy.

***Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż zarówno w przypadku pierwszego postępowania wszczętego z wniosku Pana Rusaczyka z dnia 24 kwietnia 2009r. jak i postępowania wszczętego 15 lutego 2011r. nie stwierdzono rażącego naruszenia przepisów ustawy KPA w przedmiocie niezłażwienia w terminie sprawy „podkopania” stodoły skarżącego.***

Pierwsze postępowanie zostało umorzone, natomiast w przypadku drugiego postępowania strony zostały zawiadomione o przyczynie niezłażwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 KPA wraz z podaniem nowego terminu złażwienia sprawy.

Forma zawiadomienia jako zwykłe pismo stanowi naruszenie przepisów KPA i może skutkować złożeniem przez skarżącego kolejnej skargi na przewlekłość organu.

sporz. D.Rola

Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011r. po dokładnej analizie zasadności podnoszonych w skardze zarzutów uznała skargę za bezzasadną.

Rada Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2011r. po przeprowadzeniu wnikliwej analizy i wysłuchaniu stanowiska obu stron, uznała, iż zarzut dotyczący niezłażwienia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w terminie sprawy „podkopania” stodoły zlokalizowanej na działce nr geod. 1338 położonej przy ul. A. Mickiewicza 3 w Narwi jest uzasadniony/nieuzasadniony.

## UZASADNIENIE (projekt)

Do projektu uchwały Nr .../.../11 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Rusaczyka z dnia 31 października 2011r. znak sprawy: KS.1510.8.11 na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

**Przedmiotem skargi było niezakończenie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w terminie sprawy budowy instalacji odprowadzającej wody opadowe z terenu działek nr geod. 1332, 1335, 1336, 1337 i 620 zlokalizowanych przy ul. A. Mickiewicza w Narwi.**

Zasadnością zarzutów niezakończenia w terminie sprawy zajmowała się Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego zgodnie z uchwałą Nr XIX/110/04 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 września 2004r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i zakończenia skarg obywateli, skargi na kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych rozpoznaje Rada Powiatu Hajnowskiego. Radni po wcześniejszym zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce zarówno na piśmie jak i ustnie podczas posiedzenia Komisji uznali, iż zarzuty podnoszone w skardze są *bezzasadne*.

Z wyjaśnień przedłożonych przez inspektora nadzoru budowlanego ustalono, iż skarżący pismem dnia 5 lipca 2010r. (data wpływu do PINB w Hajnówce – 16 sierpnia 2010r.) złożył do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Hajnówce doniesienie o niezgodnym z przepisami prawa (brak decyzji o warunkach zabudowy) prowadzeniu na sąsiedniej działce inwestycji polegającej na budowie instalacji odprowadzającej wody opadowe do rzeki Narew. Pismem z dnia 20 września 2010r. skarżącemu udzielono odpowiedzi co do zasadności podniesionego w doniesieniu zarzutu informując go, iż w przeprowadzona kontrola nie wykazała budowy urządzenia mającego na celu odprowadzanie wód opadowych do rzeki Narew.

Komisja wyrażając opinię co do zasadności zarzutu posiłkowała się również wyjaśnieniami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce obecnego podczas posiedzenia Komisji.

Rada Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2011r. po przeprowadzeniu wnikliwej analizy i wysłuchaniu stanowiska obu stron, uznała, iż zarzut dotyczący niezakończenia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w terminie sprawy budowy instalacji odprowadzającej wody opadowe z terenu działek nr geod. 1332, 1335, 1336, 1337 i 620 zlokalizowanych przy ul. A. Mickiewicza w Narwi jest *uzasadniony/nieuzasadniony*.

Dokonując analizy pisma złożonego przez skarżącego należy zauważyć, iż PINB w Hajnówce dokonał rejestracji doniesienia z dnia 5 lipca 2010r. w dniu 16 sierpnia 2010r. – zgodnie z faktyczną datą wpływu pisma do PINB w Hajnówce. Odpowiedź została udzielona 20 września 2010r. – data wysłania 22 września 2010r. – naruszono tym samym zapis art. 35 ustawy KPA, który stanowi, iż zakończenie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego winno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.

Ponadto dokonując analizy pisma z dnia z dnia 20 września 2010r. PINB w Hajnówce udzielając odpowiedzi powołał się na datę sporządzenia pisma przez osobę składającą doniesienie tj. 5 lipca 2010r. nie zaś rzeczywistą datę jego wpływu - co powoduje powstanie mylnego wrażenia o przekroczeniu w sposób znaczący ustawowego terminu na rozpoznanie sprawy.

Ponadto należy zaznaczyć, iż pismo z dnia 20 września 2010r. odpowiada na kwestie podnoszone przez Pana Rusaczyka w sposób nieprecyzyjny. Pan Rusaczyk podnosi fakt „prowadzenia dzikiej inwestycji odprowadzającej wody opadowe” a w odpowiedzi PINB w Hajnówce przytacza zapis art. 9 ustawy Prawo wodne w przedmiocie definicji urządzenia wodnego, bez jednoznacznej odpowiedzi co do legalności inwestycji. Ponadto wyjaśnienie iż „wody z terenu działek nie stanowią w chwili obecnej ścieków, ponieważ budynek nandlowo-usługowy i powierzchnia utwardzona nie są użytkowane jako

*handlowe*” jest bez znaczenia dla sprawy, nie dotyczy wątku merytorycznego. Ponadto na podnoszony argument „obszaru objętego programem Natura 2000” skarżący nie otrzymał odpowiedzi.

Natomiast analizując wyjaśnienia złożone w związku ze skargą należy zaznaczyć, iż w wyjaśnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości opisują postępowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce podjęte na wniosek skarżącego w przedmiocie ustalenia czy budowa urządzenia odprowadzającego wody opadowe miała miejsce. PINB w Hajnówce przeprowadził kontrolę, w wyniku której nie stwierdzono budowy przedmiotowego urządzenia odprowadzającego wody opadowe do rzeki Narew i tym samym stwierdzono bezzasadność wniosku złożonego przez Pana Rusaczyka na okoliczność podjęcia interwencji w ramach nadzoru budowlanego.

Pismo Wydziału Architektury i Budownictwa, które przytacza w swojej skardze skarżący dotyczyło odpowiedzi Starsoty Hajnowskiego udzielonej na wniosek Pana Rusaczyka o przeprowadzenie oględzin terenu w związku z naruszeniem stosunków wodnych. Starosta Hajnowski w piśmie z dnia 27 października 2010r. poinformował wnioskującego, iż organem właściwym do przeprowadzenia oględzin w przedmiotowej sprawie jest PINB w Hajnówce w oparciu o zapisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane lub Wójt Gminy Narew jako organ właściwy do stwierdzenia naruszenia stosunków wodnych w rozumieniu ustawy Prawo wodne.

Sporz. D.R.

## U Z A S A D N I E N I E (projekt)

Do projektu uchwały Nr .../.../11 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie rozpatrzenia skargi i wniosku Pana Janusza Rusaczyka z dnia 31 października 2011r. znak sprawy: KS.1510.9.11 na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

**Przedmiotowe pismo dotyczy :**

**1/ wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym których stroną jest skarżący.**

**2/ skargi na przewlekłość Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w sprawie „podkopania” stodoły znajdującej się na posesji skarżącego (temat rozpatrywany przy skardze oznaczonej nr KS.1510.7.11).**

**3/ i 4/ spraw prowadzonych przez sądy powszechne względem Wójta gminy Narew co nie jest przedmiotem prowadzonych postępowań przez PINB w Hajnówce w których skarżący jest stroną postępowania (kwestie te nie były przedmiotem postępowania wyjaśniającego w zakresie ustalenia czy skarga jest zasadna czy bezzasadna).**

Prowadzone postępowanie administracyjne dotyczy prac budowlano-remontowych wykonanych przez skarżącego bez wymaganego pozwolenia. W skardze z dnia 31 października 2011r. skarżący przytacza wyrok WSA z dnia 18 października 2011r. który uchylił decyzje administracyjne organów I i II stopnia - decyzje PWINB w Białymstoku i PINB w Hajnówce nakładające na skarżącego obowiązek przedłożenia opinii w zakresie jakości wykonanych przez skarżącego prac budowlano-remontowych pod względem ich bezpieczeństwa. Przedmiotowa ekspertyza nie została przez skarżącego dostarczona w związku z tym Inspektorat nadzoru nałożył na Pana Rusaczyka karę grzywny za niedopełnienie nałożonego obowiązku. Wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne.

Skarżący podnosi, iż w sytuacji gdy WSA w Białymstoku uchylił decyzje organów I i II stopnia wykonanie obowiązku przedłożenia opinii jak i postępowanie egzekucyjne winny zostać zawieszane. Z wyjaśnień złożonych przez PINB w Hajnówce wynika, iż do czasu uprawomocnienia się wyroku wydanego przez WSA w Białymstoku brak jest podstaw do zawieszenia obowiązku zapłaty grzywny za niedostarczenie ekspertyzy, natomiast po uprawomocnieniu się wyroku WSA postanowienie o nałożeniu grzywny zostanie uchylone, a postępowanie egzekucyjne umorzone.

Zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi orzeczenie staje się prawomocne, jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy. Art. 286 wyżej cyt. ustawy stanowi, iż po uprawomocnieniu się orzeczenia sądu pierwszej instancji akta administracyjne sprawy zwraca się organowi administracji publicznej załączając odpis orzeczenia ze stwierdzeniem jego prawomocności. Termin do załatwienia sprawy przez organ administracji oznaczony przez sąd liczy się od dnia doręczenia akt organowi. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż do czasu zwrócenia akt do PINB w Hajnówce decyzje wydane przez organy administracji pierwszego i drugiego stopnia nie zostały uchylone. W związku z tym zarzut podniesiony przez skarżącego jest bezzasadny.

sporz. D.R.

Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011r. po dokładnej analizie zasadności podnoszonych w skardze zarzutów uznała skargę za bezzasadną.

Rada Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2011r. po przeprowadzeniu wnikliwej analizy skargi uznała, iż wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego względem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce jest *uzasadniony/nieuzasadniony*.

