

**UCHWAŁA NR XI/78/11
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 29 grudnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Rusaczyka na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym DzU z 2001r. Nr 142, poz. 1592, z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055; z 2007r. Nr 173, poz. 1218; z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692, z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008r. Nr 229, poz. 1539, Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Nr KS.1510.7.11 na niezakończenie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w terminie sprawy „podkopania” stodoły zlokalizowanej na działce nr geod. 1338 położonej przy ul. A. Mickiewicza 3 w Narwi z powodów faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr XI/78/11

Rady Powiatu Hajnowskiego

z dnia 29 grudnia 2011 r.

UZASADNIENIE

Do uchwały Nr XI/78/11 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Rusaczyka z dnia 31 października 2011r. znak sprawy: KS.1510.7.11na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

Przedmiotem skargi było niezalatwienie w terminie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce sprawy „podkopania” stodoły zlokalizowanej na działce nr geod. 1338 położonej przy ul. A. Mickiewicza 3 w Narwi.

Zgodnie z obowiązującą w Starostwie Powiatowym w Hajnówce uchwałą Nr XIX/110/04 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 września 2004r. w sprawie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg obywateli, skargi na kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych rozpoznaje Rada Powiatu Hajnowskiego. Skarga została przekazana Przewodniczącemu Rady Powiatu Hajnowskiego, a następnie Przewodniczącemu Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego celem dokładnego wyjaśnienia spraw zawartych w skardze i przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu komisji dnia 21 grudnia 2011r. wraz z udziałem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce dokonał wnikliwej analizy zasadności podnoszonego w skardze zarzutu.

W trakcie kontroli przedłożonych dokumentów oraz analizy wyjaśnień złożonych przez Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Hajnówce ustalono, jak niżej:

Pismem z dnia 31 października 2011r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Hajnówce 2 listopada 2011r.) Pan Janusz Rusaczyk wniósł skargę na okoliczność niezalatwienia przez PINB w Hajnówce w terminie sprawy „podkopania” stodoły skarżącego. Skarżący podnosi fakt, iż od daty złożenia zawiadomienia o dokonaniu nielegalnych podkopów na działce 1338 w Narwi przez Panią Wojciechowską Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce uchylał się od zajęcia się złożonym zawiadomieniem. Ponadto pismem z dnia 15 lutego 2011r. PINB w Hajnówce poinformował skarżącego iż wszczęto postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, niemniej jednak do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Hajnówka w sprawie naruszenia stosunków wodnych w związku z prowadzonymi wykopami na działce Pani Wojciechowskiej Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce nie zajmie w tej sprawie stanowiska. Pan Rusaczyk, na okoliczność niezalatwienia w terminie sprawy, podnosi, iż Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku wielokrotnie informował skarżącego, iż organem kompetentnym do rozpoznania sprawy jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

Z wyjaśnień złożonych przez Pana Eugeniusza Kalinowskiego – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce wynika, iż zgłoszenie o dokonaniu nielegalnych, zdaniem skarżącego, wykopów na działce będącej własnością skarżącego zostało złożone do PINB w Hajnówce 24 kwietnia 2009r. i dotyczyło prowadzonych wykopów na sąsiedniej działce nie dotyczyło jednak faktu „podkopania” stodoły skarżącego. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce podjął w tej sprawie postępowanie administracyjne mające na celu ustalenie wpływu wykonanych robót ziemnych na budynki znajdujące się na działce skarżącego. Postępowanie zostało umorzone decyzją z dnia 9 lutego 2010r. utrzymane w mocy decyzją Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku z dnia 4 maja 2010r.

Przedmiotowe postępowanie umorzono ze względu na fakt nie stwierdzenia przez PINB w Hajnówce „podkopania” stodoły skarżącego.

Powiatowy Inspektor w wyjaśnieniach informuje ponadto, iż w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane nałożył na Panią Dorotę Wojciechowską obowiązek przedłożenia ekspertyzy technicznej wykonanych murów oporowych mających za zadanie zabezpieczenia w sposób właściwy teren działki skarżącego. Pismem z dnia 10 listopada 2010r. PINB w Hajnówce poinformował Pana Janusza Rusaczyka iż zgodnie z ekspertyzą przedłożoną

przez Panią Wojciechowską wykonane murki oporowe stanowią odpowiednie zabezpieczenie budynków znajdujących się na działce skarżącego.

Odnosnie udzielonej przez PINB w Hajnówce Panu Rusaczykowi informacji z dnia 15 lutego 2011r. o wszczęciu odrębnego postępowania na wnioski złożone przez Pana Rusaczyka i Państwa Ewy i Janusza Sołoguba w sprawie niwelacji terenu wykonanej przez Panią Wojciechowską w związku z budową pawilonu handlowo-usługowego stwierdzono, iż przedmiotowa odpowiedź – zawiadomienie została udzielona w oparciu o art. 36 KPA. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce poinformował strony, iż do czasu rozpatrzenia sprawy przez Wójta Gminy Narew (prowadzącego postępowanie z wniosku Pana Rusaczyka w przedmiocie naruszenia stosunków wodnych) Inspektorat w Hajnówce nie wyda w tej sprawie decyzji.

W sprawie należy zaznaczyć, iż kwestie dotyczące naruszenia stosunków wodnych w rozumieniu ustawy Prawo wodne należą do kompetencji samorządu gminnego. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce zgodnie z powyższym winien był przekazać wnioski do rozpoznania Wójtowi Gminy Narew jako organowi właściwemu. Z wyjaśnień ustnych PINB w Hajnówce wynika, iż wniosek Pana Rusaczyka został przekazany do PINB w Hajnówce przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku jako organu właściwego do rozpoznania tej sprawy. Z uwagi na fakt, iż merytorycznie Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie stwierdza czy dane prace ziemne wiążą się bezpośrednio ze zmianą stosunków wodnych podjęto decyzję, iż rozpatrzenia tej sprawy przez Wójta Gminy Hajnówka (Wójt Narwi został wyłączony z prowadzenia spraw Pana Rusaczyka) ma istotne znaczenie na rozpatrzenie sprawy przez PINB w Hajnówce.

PINB w Hajnówce wysyłając Panu Rusaczykowi zawiadomienie o niezłaźwieniu sprawy w świetle art. 35 KPA zastosował formę zwykłego pisma podając jako przyczynę przesunięcia ustawowego terminu art. 36 KPA. Należy stwierdzić, iż zawiadomienie strony o zwłocę w złaźwieniu sprawy winno mieć formę postanowienia zgodnie z art. 123 KPA, nie będzie ono zaskarżalne zażaleniem, ponieważ przesunięcie terminu dotyczy przewlekającego się postępowania, a nie wpływa na rozstrzygnięcie o istocie sprawy.

W wyjaśnieniach złożonych przez PINB w Hajnówce stwierdza się, iż w zawiadomieniu strony o przesunięciu terminu rozpoznania sprawy podano, iż rozstrzygnięcie sprawy przez organ gminy ma istotne znaczenie przy podejmowaniu decyzji w postępowaniu prowadzonym przez Inspektorat.

Użycie słowa „istotne” może powodować wrażenie, iż rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania, a orzeczenie, które zapadnie w tym drugim postępowaniu, będzie stanowić podstawę rozstrzygnięcia w zawieszonym postępowaniu. Wówczas mamy do czynienia z zagadnieniem wstępnym, a PINB w Hajnówce winien był wydać postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu rozpatrzenia sprawy przez gminę.

Ponadto w prawie nie można stwierdzić prawnie usankcjonowanej zależności działania organu nadzoru budowlanego od uprzedniego rozstrzygnięcia sprawy naruszenia stosunków wodnych przez organ gminy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż zarówno w przypadku pierwszego postępowania wszczętego z wniosku Pana Rusaczyka z dnia 24 kwietnia 2009r. jak i postępowania wszczętego 15 lutego 2011r. nie stwierdzono rażącego naruszenia przepisów ustawy KPA, niemniej jednak należy stwierdzić uchybienie procedury administracyjnej w rozumieniu zapisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Pierwsze postępowanie zostało umorzone, natomiast w przypadku drugiego postępowania strony zostały zawiadomione o przyczynie niezłaźwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 KPA wraz z podaniem nowego terminu złaźwienia sprawy. Forma zawiadomienia jako zwykłe pismo stanowi naruszenie przepisów KPA.

Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011r. po dokładnej analizie zasadności podnoszonych w skardze zarzutów uznała skargę za **bezzasadną**.

Rada Powiatu Hajnowskiego na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2011r. po przeprowadzeniu wnikliwej analizy i wysłuchaniu stanowiska obu stron, uznała większością głosów - przy trzech głosach wstrzymujących się, iż zarzut dotyczący niezłaźwienia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w terminie sprawy „podkopania” stodoły zlokalizowanej na działce nr geod. 1338 położonej przy ul. A. Mickiewicza 3 w Narwi jest **nieuzasadniony**.