

**UCHWAŁA NR XI/92/15
RADY POWIATU HAJNOWSKIEGO**

z dnia 17 grudnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2015r. poz. 1445) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267; Dz.U. z 2014r. poz 183, poz. 1195; Dz.U. z 2015r. poz. 211, poz. 702, poz. 1274) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Hajnowskiego po rozpatrzeniu skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce złożonej przez Pana (*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej*), uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Przekazuje się skargę do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku jako organu właściwego do rozpoznania skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr XI/92/15

Rady Powiatu Hajnowskiego

z dnia 17 grudnia 2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 5 października 2015r. do Rady Powiatu Hajnowskiego wpłynęła skarga Pana (*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej*) na działania i zachowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w zakresie prowadzonego przez inspektorat budowlany postępowania administracyjnego w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane.

Przedmiotem skargi jest zdaniem skarżącego: „niewłaściwe i często niezgodne z prawem działania lub brak tego typu działań ze strony tego organu”. Jednocześnie skarżący wniósł aby: „Rada Powiatu Hajnowskiego zawiadomiła właściwego Prokuratora Okręgowego celem wszczęcia postępowania wyjaśniającego w stosunku do Powiatowego Inspektora Budowlanego w Hajnówce w związku z zasądzonymi grzywnami za beczynności i przewlekłości w postępowaniach administracyjnych, które miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa”.

Zarzut niewłaściwego i często niezgodnego z prawem działania lub brak tego typu działań ze strony PINB w Hajnówce skarżący uzasadnił w 6 punktach:

1. nie wywiązania się przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce z obowiązku złożenia zawiadomienia do właściwego Prokuratora Okręgowego w związku z prawomocnymi wyrokami sądów administracyjnych nakładających na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce kary grzywnien w wysokości 6000 zł. tytułem przewlekłości i beczynności tego organu w prowadzonych postępowaniach administracyjnych. Zdaniem skarżącego obowiązek złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego wynika z treści art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 stycznia 2011r. O odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa.

2. prowadzenia w sposób przewlekły postępowania administracyjnego znak: IO 7356-86/11 z dnia 15 kwietnia 2015r. nakazującego skarżącemu wykonanie ekspertyzy technicznej dotyczącej zagrożenia pożarowego budynku mieszkalnego należącego do skarżącego. Na okoliczność zasadności zarzutu potwierdzenia skarżący informuje, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wyrokiem prawomocnym z dnia 6 marca 2014r. , sygn. akt II/SA/Bk 607/13 uchylił nałożony postanowieniem PINB w Hajnówce obowiązek sporządzania ekspertyzy pożarowej budynku jak również Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 13 listopada 2014r., sygn. akt II SAB/Bk 57/13 stwierdził przewlekłość prowadzenia postępowania administracyjnego w tej sprawie.

3. bezpodstawnego wszczęcia i prowadzenia egzekucji względem skarżącego wbrew wyrokowi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku oraz prowadzenia w sposób przewlekły postępowania administracyjnego rzekomej samowoli budowlanej i rzekomego zagrożenia pożarowego należącej do skarżącego stodoły. Na okoliczność potwierdzenia zarzutu skarżący informuje, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, postanowieniem nr IO 7356-19/10 z dnia 14 czerwca 2010r. nałożył na skarżącego obowiązek sporządzenia ekspertyzy technicznej stodoły zlokalizowanej na działce skarżącego z uwagi na rzekome zagrożenie pożarowe. Wykonana przez skarżącego zgodnie z postanowieniem PINB w Hajnówce ekspertyza nie wykazała zagrożenia pożarowego. Postanowienie PINB w Hajnówce zostało uchylone przez organ wyższego stopnia tj. Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku. W decyzji Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku stwierdził, iż należąca do skarżącego stodoła nie jest samowolą i nie stanowi zagrożenia pożarowego. Ponadto skarżący podnosi, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru

Budowlanego w Hajnówce nie respektując wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku sygn. akt II SA/Bk 9/11 z dnia 19 maja 2011r. wszczął względem skarżącego administracyjne postępowanie egzekucyjne w celu wyegzekwowania środków pieniężnych na wykonanie ekspertyzy pożarowej. Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce postanowieniem nr WOP.7722.6.2012.AS z dnia 15 lutego 2012r. uchylił postanowienie PINB w Hajnówce w tym zakresie, uznając zarzuty skarżącego za zasadne. Ponadto Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim postanowieniem nr EA/724171/BM/12 obciążył Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Hajnówce kosztami postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego z majątku skarżącego uzasadniając, iż PINB w Hajnówce spowodował niezgodne z prawem wszczęcie i prowadzenie egzekucji względem skarżącego. Odnośnie prowadzenia przedmiotowego postępowania w sposób przewlekły WSA orzekł w wyroku z dnia 20 maja 2014r. sygn. akt II/SAB/Bk 83/13.

4. bezpodstawnego nałożenia na skarżącego kary grzywny w wysokości 5000 zł w celu wymuszenia przedłożenia oświadczenia o posiadanych uprawnieniach przez osobę, wykonującą prace remontowe w budynku skarżącego. Skarżący wyjaśnia, iż obowiązek przedłożenia do PINB w Hajnówce przedmiotowego oświadczenia Powiatowy Inspektor nakazał skarżącemu decyzją z 12 stycznia 2012r. Natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku uchylił przedmiotowy obowiązek wyrokiem z dnia 18 października 2011r. sygn. akt II SA/Bk 314/11, natomiast PINB w Hajnówce postanowieniem z dnia 26 października 2011r. nałożył na skarżącego karę pieniężną w postaci grzywny w wysokości 5000 zł tytułem niedostarczenia oświadczenia. Przedmiotowe postanowienie zostało uchylone przez Podlaskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku postanowieniem z dnia 1 grudnia 2011r. Nr WOP.77.22.92.2011.AS.

5. beczynności i przewlekłości prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego podkopania stodoły skarżącego przez inwestora – właściciela pawilonu handlowego usytuowanego na działce sąsiedniej do działki skarżącego. Z wyjaśnień tego zarzutu wynika, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 12 maja 2014r. sygn. akt II SAB/Bk 81/13 zobowiązał Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce do zajęcia się tą sprawą i nałożył karę grzywny w wysokości 3000 zł. Złożona przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego została oddalona wyrokiem z dnia 10 lutego 2015r., sygn. akt II OSK 2095/14.

6. odmowy wszczęcia postępowania na wniosek skarżącego w przedmiocie, zdaniem skarżącego, samowolnie wykonanej instalacji odprowadzającej wody opadowe na działkach sąsiednich do działki skarżącego. Skarżący wyjaśnia w tym zakresie, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2014r. , sygn. akt SAB/Bk 85/13 zobowiązał Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Hajnówce do zajęcia się tą sprawą, stwierdzając jednocześnie beczynność w sprawie i obciążając PINB w Hajnówce z tego tytułu karą grzywny w wysokości 3000 zł. Skarga kasacyjna złożona przez PINB w Hajnówce do Naczelnego Sądu Administracyjnego została oddalona wyrokiem z dnia 19 czerwca 2015r. , sygn. akt II OSK 3094/14.

7. nieetycznego zachowania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce i podległych mu pracowników względem osoby skarżącego. Zdaniem skarżącego pracownicy inspektoratu traktują go w sposób lekceważący, co przejawia się podnoszeniem głosu na skarżącego jak również nie udzielaniem stosownych, zdaniem skarżącego odpowiedzi.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce pismem z dnia 28 października 2015r. odniósł się do zarzutu niedopełnienia przez PINB w Hajnówce obowiązku zawiadomienia właściwego Prokuratora Okręgowego o rażącym naruszeniu prawa przez funkcjonariusza publicznego, zarzutu niestosownego zachowania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce i pracowników inspektoratu względem osoby skarżącego oraz kwestii związanej z obciążeniem budżetu powiatu z uwagi na zasądzone kary grzywny.

Odnośnie zarzutów określonych w pkt 2-6 skargi Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce nie zajął stanowiska twierdząc, iż Rada Powiatu Hajnowskiego nie jest władna do

rozpoznania zarzutów dotyczących prowadzonych przez powiatowy inspektorat budowlany postępowań administracyjnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Hajnowskiego przekazał przedmiotową skargę Komisjom Rady Powiatu Hajnowskiego - Komisji Rozwoju Regionalnego, Komisji Budżetu i Komisji Spraw Społecznych.

Mając na uwadze stan prawny i treść skargi Komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015r. stwierdziły, iż skarga w głównej mierze dotyczy prowadzonych względem skarżącego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce postępowań administracyjnych z zakresu prawa budowlanego.

Dodatkowe zarzuty podniesione w skardze dotyczyły niewłaściwego zachowania pracowników inspektoratu względem skarżącego, niedopełnienia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce obowiązku określonego w art. 5 ustawy z dnia 20 stycznia 2011r., o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa i obciążenia budżetu powiatu karami grzywny z tytułu orzeczonej przez sądy administracyjne przewlekłości i beczynności prowadzonych postępowaniach.

Komisje, w toku przeprowadzonej analizy skargi uznały, iż art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego określa właściwość organów w kwestii rozpatrywania i załatwiania skarg, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do ich rozpatrywania.

W myśl cytowanego wyżej przepisu prawa Rada Powiatu Hajnowskiego nie jest właściwa do rozpatrywania skarg na kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Wykonywanie zadań nadzoru budowlanego w szczególności obejmujących kontrolę zgodności z przepisami Prawa budowlanego należy do organu wyższego stopnia, jako zadań z zakresu administracji rządowej.

W myśl art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 17 lipca 1994r. Prawo budowlane zadania nadzoru budowlanego na szczeblu wojewódzkim wykonuje wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego, wchodzącego w skład zespolonej administracji wojewódzkiej. Stosownie do treści art. 83 ust. 2 Prawa budowlanego organem wyższego stopnia w stosunku do powiatowego inspektora budowlanego jest wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego.

Reasumując Komisje jednogłośnie stwierdziły, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi w zakresie dotyczącym prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Hajnówce postępowania administracyjnego jest Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku.

Odnosząc się do zarzutu niezawiadomienia Prokuratora Okręgowego w związku z rażącym naruszeniem prawa przez funkcjonariusza publicznego, należy wyjaśnić, iż zarzut jest bezzasadny, ponieważ zgodnie treścią art. 5 ustawy z dnia 20 stycznia 2011r., o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa, funkcjonariusz publiczny ponosi odpowiedzialność majątkową w przypadku wypłacenia odszkodowania na podstawie prawomocnego wyroku sądu powszechnego, nie zaś sądu administracyjnego.

Z treści przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego zawartych w Dziale VIII nie wynika także kompetencja Rady Powiatu Hajnowskiego do rozpatrywania skargi na pracowników Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Hajnówce. Skarga na niewłaściwe zachowanie względem skarżącego dotyczy pracowników inspektoratu budowlanego w Hajnówce. Do rozpatrzenia i załatwienia skargi w zakresie dotyczącym pracowników właściwy jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Hajnówce jako zwierzchnik służbowy pracowników inspektoratu.

Mając powyższe na względzie skarga w zakresie zarzutów związanych z prowadzonym przez PINB w Hajnówce postępowaniem administracyjnym podlega przekazaniu do organów właściwych do jej rozpatrzenia.

W świetle powyższego Rada Powiatu Hajnowskiego uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi zaznaczając, iż organem właściwym w zakresie oceny zarzutów zawartych w skardze w związku z prowadzonym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Hajnówce pod względem ich zasadności jest Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku, do którego należy skargę przesłać.

Zdaniem Komisji Rady Powiatu Hajnowskiego rozwiązaniem zaistniałej sytuacji byłoby wyłączenie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce z prowadzenia spraw których stroną jest skarżący.

Rada Powiatu Hajnowskiego informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 kpa , od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 §1 k.p.a. Rada Powiatu Hajnowskiego informuje o treści art.239 § 1 k.p.a. , który stanowi cyt. : „ *przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*”