

W zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na wdrożenie projektu pt. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na w Powiecie Hajnowskim” Zamawiający Starostwo Powiatowe w Hajnowce, ul. Zina1, 17 200 Hajnówka informuje iż otrzymał następujące pytania, na które udziela poniższych odpowiedzi:

1. W ust. 4.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), w pkt. D, jest mowa o dostawie fabrycznie nowego sprzętu komputerowego, w ilości 180 sztuk, wraz z gwarancją producenta i zainstalowanym oprogramowaniem. SIWZ nie precyzuje jednak kwestii własności sprzętu i oprogramowania.

Prosimy o wyjaśnienie, czy sprzęt i oprogramowanie staną się własnością Zamawiającego, a ostateczni beneficjenci tj. gospodarstwa domowe będą je dzierżawić, czy też będzie on własnością gospodarstw domowych?

Brak powyższych informacji uniemożliwia wycenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający jest właścicielem sprzętu i oprogramowania przez cały okres trwania projektu.

2. W ust. 4.2. SIWZ, w pkt. F, jest mowa o ubezpieczeniu sprzętu.

Prosimy o wyjaśnienie, jaki jest wymagany okres tego ubezpieczenia oraz o wskazanie jakiego minimalnego zakresu ubezpieczenia (rodzaj ryzyk) oczekuje Zamawiający?

Brak powyższych informacji uniemożliwia wycenę oferty.

Odpowiedź:

Rodzaje ryzyk zostały opisane we wniosku o dofinansowanie, który jest załącznikiem do specyfikacji.

3. W ust. 4.2 SIWZ, w opisie przedmiotu zamówienia dla etapu II, jest mowa o „utrzymaniu sprzętu komputerowego”.

Jak Zamawiający wyobraża sobie utrzymanie sprzętu w sytuacji, gdy będzie on pozostawał we władaniu użytkowników w gospodarstwach domowych?

Zdaniem Wykonawcy odpowiedzialność za utrzymanie sprzętu powinna leżeć po stronie gospodarstw domowych. Wykonawca może być jedynie odpowiedzialny za utrzymanie sprawności sprzętu, jednak SIWZ i wzór umowy nie precyzują, jaki ma być zakres takiej odpowiedzialności oraz w jaki sposób ma być realizowana usługa utrzymania sprawności sprzętu. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie postanowień SIWZ w tym zakresie lub wykreślenie wymagania : utrzymania sprzętu komputerowego.

Brak powyższych informacji uniemożliwia wycenę oferty.

Odpowiedź:

Utrzymanie sprzętu komputerowego nie może leżeć po stronie gospodarstw domowych, ponieważ jest to jeden z obowiązków dotyczących utrzymania trwałości projektu, który Zamawiający ceduje na Wykonawcę. Ponadto, zamawiający udostępnia w projekcie dodatkowe narzędzia, dzięki którym wykonawca powinien zabezpieczyć utrzymanie sprzętu.

Utrzymanie sprzętu oznacza zapewnienie jego sprawności.

4. W załączniku nr 1 Opisu przedmiotu zamówienia, Sprzęt komputerowy, Certyfikaty i Standardy Zamawiający wymaga, by Oferowane modele komputerów posiadały certyfikat, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z zaproponowanym systemem operacyjnym.

Kto ma wydać taki certyfikat ?

Odpowiedź:

Producent.

5. W załączniku nr 1 Opisu przedmiotu zamówienia, **Zapewnienie dostępu do Internetu** Zamawiający wymaga dostarczenia pakietu antywirusowego wraz z Licencją. Jaka funkcjonalność powinien posiadać pakiet antywirusowy. Prosimy o potwierdzenie, że licencja obejmuje okres 3 lat.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien przeanalizować ryzyko, możliwe do wystąpienia podczas korzystania z Internetu mobilnego na komputerach beneficjentów końcowych i zastosować adekwatny pakiet antywirusowy tak aby zapewnić realizację przedmiotu zamówienia.

Zamawiający potwierdza, że licencja obejmuje okres minimum 3 lat.

Jednocześnie Zamawiający przypomina o 5 letnim okresie utrzymania trwałości.

6. Z uwagi na fakt, iż przedmiot zamówienia w zakresie dostępu do internetu, wymaga sprawdzenia warunków technicznych, potwierdzających możliwość świadczenia usługi dostępu do internetu dla beneficjentów (także dla technologii preferowanych), prosimy, w miarę możliwości, o udostępnienie dokładnych adresów/nr działek, gdzie ma być świadczona usługa.

Odpowiedź:

Lokalizacja gospodarstw, które należy objąć dostępem do Internetu została opublikowana na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Hajnówce wraz z ogłoszeniem o zamówieniu

7. Prosimy o wyjaśnienie dotyczące terminów realizacji zamówienia, wskazanych w ust. 5 SIWZ. Zamawiający zapisał, że realizacja zadań wymienionych w ust. 4.2. SIWZ pkt. D (dostarczenie fabrycznie nowego sprzętu komputerowego w ilości 180 sztuk, wraz z gwarancją producenta i zainstalowanym oprogramowaniem), ma nastąpić w ciągu 90 dni od daty podpisania umowy, natomiast realizacja zadań wymienionych w ust. 4.2. SIWZ pkt. E i pkt. H (przekazanie w/w sprzętu do 180 gospodarstw domowych, przeszkolenie 180 osób uczestniczących w realizowanym projekcie) - w ciągu 180 dni.

Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający wymaga tak długiego terminu na przekazanie sprzętu do gospodarstw domowych?

W jakim terminie licząc od daty przekazania sprzętu gospodarstwom domowym, mają być realizowane szkolenia?

Odpowiedź:

Zgodnie z zamierzeniem Zamawiającego, sprzęt przeznaczony dla użytkowników ostatecznych ma zostać oddany im w użytkowanie dopiero po odbyciu szkoleń stacjonarnych. Termin dostarczenia sprzętu do gospodarstw domowych został więc skorelowany z terminem przeprowadzenia szkoleń stacjonarnych. Jednocześnie

Zamawiający chce zabezpieczyć wykonanie zadania wiedząc, że uczestnicy przystępując do szkoleń będą mieli zagwarantowany sprzęt jaki zostanie im przekazany.

8. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, że serwery zostaną dostarczone do serwerowni Zamawiającego i tam umieszczone. Jeżeli tak, to czy Zamawiający pokryje koszty utrzymania (energia elektryczna, zabezpieczenie obiektu i zapewnienie odpowiednich warunków pracy np. temperatura, wilgotność itp) oraz umożliwi instalację łącza internetowego?

Jeżeli tak, to prosimy o podanie adresu do wskazanej lokalizacji w celu sprawdzenia warunków technicznych instalacji łącza internetowego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dostarczenie serwerów do serwerowni Zamawiającego i umieszczenie ich tam na czas realizacji umowy.

Utrzymanie serwerów mieści się w cenie kosztów utrzymania platformy cyfrowej.

9. Prosimy o zmianę wymagań SIWZ i wzoru umowy w zakresie okresu dostarczenia i utrzymania platformy, na okres trwania projektu tj. 3 lata, zamiast okresu trwałości projektu - II etap - 5lat. Zdaniem Wykonawcy właściwe wykorzystanie platformy, "życie systemu", będzie uzależnione od interakcji jego użytkowników (beneficjentów), tym bardziej uzasadnione byłoby przeszkolenie przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego administratorów, którzy zarządzaliby systemem po okresie 3 lat, bez potrzeby udziału Wykonawcy, ograniczając w ten sposób koszty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań SIWZ i wzoru umowy w zakresie dostarczenia i utrzymania platformy na okres trwania projektu tj. 3 lata, zamiast okresu trwałości projektu II etap-5 lat. Projekt ma trwać w sumie 8 lat.

10. Prosimy o wykreślenie z SIWZ zapisu ust. 6.2. SIWZ, w brzmieniu „6.2.Zamawiający informuje, że ceny danej kategorii podane w kosztorysie cenowym, nie powinny przekroczyć wartości poszczególnych kategorii podanych we wniosku o dofinansowanie”.

Wprowadzając poniższy zapis Zamawiający zmusza Wykonawcę do fikcyjnego alokowania kosztów. Zapis ten utrudnia złożenie oferty wspólnej przez kilku wykonawców, przy której Wykonawcy ustalają swój zakres odpowiedzialności oraz odrębnie fakturują swoje usługi.

Ponadto zwracamy uwagę, iż wniosek zawiera błędy rachunkowe - na str. 15, suma kategorii nie jest prawidłowa.

Dodatkowo harmonogram we wniosku, do którego odnosi się Zamawiający, jest nieaktualny (rok 2009). Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawcę obowiązuje wyłącznie harmonogram rzeczowo – finansowy stanowiący załącznik do opisu przedmiotu zamówienia i transze płatności będą ściśle z nim związane?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził to postanowienie ze względu na konieczność późniejszego rozliczania dotacji z władzą wdrażającą-koszty poszczególnych wartości nie powinny przekroczyć wartości poszczególnych kategorii podanych we wniosku o dofinansowanie.

Ponadto Zamawiający informuje, że Wykonawców obowiązuje harmonogram rzeczowo – finansowy stanowiący załącznik do opisu przedmiotu zamówienia.

11. W ust. 10.2. pkt. C SIWZ Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Tymczasem, w opisie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny

ich spełniania, Zamawiający nie sformułował wymogu odnośnie posiadania ustawowo wymaganych uprawnień od osób wykonujących zamówienie (tym bardziej, że obowiązujące przepisy nie wymagają posiadania uprawnień przez osoby wykonujące czynności objęte przedmiotem zamówienia).

Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności i o usunięcie zapisu ust. 10.2. pkt. C z SIWZ.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE, tabela 1, naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od Wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, jest zagrożone nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5% wartości dofinansowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla pkt 10.2.C

12. W ust. 11.3 SIWZ, Zamawiający zapisał, że w odniesieniu do warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 4 Ustawy, każdy z Wykonawców oddzielnie musi udokumentować spełnienie wymaganych warunków, w tym przypadku dokumenty wymienione w pkt 10.2.F ppkt 2-6) SIWZ składają wszyscy Wykonawcy.

Art. 22 ust. 1 pkt 1 i 4 dotyczy:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Wobec powyższego Zamawiający wyłączył możliwość sumowania potencjału Wykonawców w zakresie tych dwóch warunków, co stanowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 290 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 Pzp.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, Wykonawcy mogą wspólnie występować w postępowaniu, łącząc swoją wiedzę, doświadczenie potencjał techniczny, osobowy i finansowy, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zapis SIWZ pozostaje w sprzeczności z sensem wspólnego ubiegania się przez Wykonawców o udzielenie zamówienia, gdzie dla oceny spełniania warunku zdolności finansowej i ekonomicznej zasadne jest rozpatrywanie łącznego potencjału uczestników konsorcjum. Jeżeli chodzi o warunki określone w art. 22 ust. 1 Pzp, w przypadku konsorcjum, mogą być one spełnione łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie. Jak podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 sierpnia 2009r., sygn. akt KIO/UZP 993/09, wynika to z istoty wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców i tworzonych w tym celu konsorcjów. Dlatego też potencjały, zarówno techniczny i osobowy, jak i ekonomiczny i finansowy poszczególnych członków konsorcjum podlegają sumowaniu.

Ponadto, zapis SIWZ ograniczający Wykonawcom występującym wspólnie możliwość sumowania ich potencjałów, będzie zakwestionowany przez instytucję kontrolującą prawidłowość realizacji projektu, w wyniku czego na Zamawiającego zostanie nałożona korekta finansowa, zgodnie z dokumentem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE" tabela nr 4 pkt. 5 "Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE", w wysokości do 5 %.

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż w tym punkcie SIWZ Zamawiający przywołuje dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, nie zaś dokumenty potwierdzające spełnianie warunków określonych w art. 22 ust. 1 i 4 SIWZ.

W związku z powyższym wnioskujemy o doprowadzenie powyższego zapisu SIWZ do zgodności z ustawą Pzp.

Odpowiedź:

Wykonawca wadliwie wskazał pkt 11.3 (punkt dotyczy innej kwestii) i zarzucił Zamawiającemu, że postanowienia te naruszają przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych. Prawdopodobnie Wykonawca chciał odnieść się do pkt 11.4 specyfikacji. Zamawiający nie podziela zdania Wykonawcy, w tym zakresie. Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień publicznych niedopuszczalne jest, aby zamówienie było realizowane przez wykonawców działających wspólnie, z których choćby jeden podlega wykluczeniu. Stąd żądanie Zamawiającego, aby każdy z Wykonawców złożył dokumenty wymienione w pkt 10.2 F ppkt 2-6 jest uzasadnione.

13. Prosimy o sprecyzowanie zapisu ust. 18.4 pkt. B i C SIWZ, zgodnie, z którym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień zawartej umowy w przypadku gdy zmiany te są korzystne dla Zamawiającego, bez zwiększania ustalonego wynagrodzenia oraz w przypadku gdy zmianie ulegnie umowa o dotację zawarta przez Zamawiającego z Instytucją Wdrażającą, co spowoduje konieczność zmiany umowy zawartej z Wykonawcą. Proszę o sprecyzowanie zakresu dopuszczalnych zmian oraz warunków jej dokonania – zapis „zmiany korzystne dla Zamawiającego” jest enigmatyczny, zaś w przypadku zmian umowy dotacyjnej zakres możliwych zmian w ogóle nie został określony. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż w obecnym brzmieniu zapis jest niezgodny z treścią art. 144 ust. 1 Pzp. zgodnie z którym istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, są zakazane chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Zamawiający poinformował w SIWZ jedynie o możliwościach zmian umowy w wymienionych w ust. 18.4 przypadkach, natomiast nie sprecyzował warunków takich zmian, co może skutkować nieważnością ewentualnej zmiany umowy. Kwestie zgodności aneksów do umów z art. 144 ust. 1 ustawy są przedmiotem szczególnej uwagi instytucji kontrolujących realizację projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający w pkt 18.4 przewidział możliwość zmian umowy i określił ich warunki.

14. Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z zapisem ust. 3.1. załącznik nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, w przypadku problemów w uruchomieniu usługi dostępu do Internetu, Wykonawca jest zobowiązany do zakupu i instalacji anten zewnętrznych?

Odpowiedź:

W przypadku problemów z uruchomieniem usługi dostępu do Internetu, Wykonawca nie jest zobowiązany do zakupu i instalacji anten zewnętrznych.

15. W wymaganiach zawartych w załączniku nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w stosunku do szkoleń, Zamawiający nie wskazał, jaka ma być maksymalna ilość uczestników szkolenia. Dopiero wzór umowy stanowi, że szkolenie ma obejmować po jednej osobie z każdego gospodarstwa domowego. Zamawiający jednak nie odnosi się w żaden sposób do sytuacji, w której nastąpi odmowa udziału danej osoby w szkoleniu lub jego części. Proszę o określenie maksymalnej ilości uczestników szkolenia oraz o sprecyzowanie zapisów

dotyczących prowadzenia szkolenia z uwzględnieniem powyższych uwag.

Odpowiedź:

Wymagana liczba uczestników szkolenia wynosi 180 osób, po jednej osobie z każdego gospodarstwa domowego. Zamawiający przypomina iż przekazanie sprzętu ma odbyć po odbyciu szkoleń przez uczestników.

16. Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie szkolenia stacjonarnego beneficjentów w oparciu o użytkowany przez nich sprzęt, dostarczony w ramach projektu? Jest to uzasadnione, z uwagi na nabywanie kompetencji przez BO w zakresie konfigurowania i użytkowania dedykowanych komputerów?

Odpowiedź:

Tak.

17. Czy Zamawiający wskazuje miejscowość, w którym mają być przeprowadzone szkolenia?

Odpowiedź:

Szkolenia mają zostać przeprowadzone na terenie Powiatu Hajnowskiego.

18. Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć zapisy załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – „Promocja projektu”.

Zamawiający wymaga informowania Go o postępie realizowanego projektu przez cały okres realizacji projektu. W jaki sposób ma być realizowany ten obowiązek? Czy Zamawiający wymaga składania sprawozdań z realizacji zadania? W jakim zakresie, formie i w jakich terminach?

Ponadto w ust. 1 – „Sposób promocji” Zamawiający zawarł wymagania:

- a) przygotowania i przeprowadzenia konferencji prasowych - otwierającej i zamykającej -informującej o projekcie 8.3 PO IG, w tym. m.in.
 - Przygotowanie listy gości i zaproszenie ich na konferencję-
 - działania związane z poinformowaniem mediów: przygotowanie informacji prasowej, przygotowanie materiałów dla prasy, wysyłka materiału do redakcji, monitoring mediów,
 - Logistyczna organizacja konferencji - w tym catering, scena, nagłośnienie, oświetlenie, atrakcje dodatkowe dla uczestników,
 - b) przygotowanie ulotek, plakatów, zawierających informacje o projekcie, adresatach, zasadach uczestnictwa i organizatorach projektu
 - c) przygotowywanie ogłoszeń i informacji o projekcie dla uczestników, mediów i prasy
 - d) przekazywanie informacji do mediów lokalnych - prasa, telewizja, radio.
 - e) przygotowanie materiałów informacyjno - promocyjnych dotyczących realizacji projektu.
- Zapisy te są bardzo ogólne i nieprecyzyjne. W szczególności zamawiający nie precyzuje:
- ilości osób, które mają być zaproszone na konferencję i kryteriów doboru gości,
 - ilości i zawartości (objętości) informacji przeznaczonych dla mediów,
 - minimalnych wymagań odnośnie cateringu, sceny, nagłośnienia, oświetlenia, atrakcji dodatkowych dla uczestników (?)
 - specyfikacji materiałów drukowanych - ulotek, plakatów, zawierających informacje o projekcie, adresatach, zasadach uczestnictwa i organizatorach projektu, nie wiadomo

czy wykonawca ma dostarczyć gotowe materiały czy projekty, w jakich formatach, jakości, nakładzie

- ile ogłoszeń i informacji o projekcie dla uczestników, mediów i prasy ma przygotować Wykonawca i w jakim zakresie? W jakich mediach, w jakiej formie? Jaka ma być ich objętość (prasa) i czas trwania (radio, telewizja).

- nie wiadomo jaka ma być forma, zakres, nakład materiałów informacyjno - promocyjnych dotyczących realizacji projektu.

Jednocześnie Zamawiający żąda dokonania wyceny tej części zamówienia w formularzu ofertowym, co przy braku określenia zakresu, ilości i jakości zamawianych usług w zakresie promocji jest niewykonalne. Ponadto brak precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie będzie prowadził do nieporównywalności ofert. Jak Zamawiający zamierza badać zgodność oferty z treścią SIWZ w tym zakresie?

Zastrzeżeń Wykonawcy nie zmienia fakt, iż część wymaganych informacji podanych jest we wniosku o dofinansowanie.

Wobec powyższego prosimy o sprecyzowanie wymagań dotyczących promocji oraz jednakowe dla wszystkich Wykonawców określenie zakresu usług podlegających wycenie w „kosztorysie cenowym”, którego wzór stanowi załącznik do SIWZ. Obecny opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie narusza przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE, tabela 1, naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, jest zagrożone nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5% wartości dofinansowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga składania sprawozdań w formie papierowej i elektronicznej za pomocą raportów i zestawień kosztów i kopii faktur potwierdzających realizację zadań w trybie miesięcznym.

W zakresie promocji i informacji:

Zamawiający oczekuje zaproszenia i obecności 50 gości spośród przedstawicieli lokalnych władz i samorządów, przedstawicieli mediów i prasy, organizacji pozarządowych, oświaty, jednostek podległych samorządowi Starostwa oraz grupy docelowej projektu.

Ilość i objętość informacji dla mediów:

Zamawiający oczekuje przygotowania ogłoszenia w 3 czasopismach lokalnych przed przeprowadzeniem konferencji, a następnie co najmniej 1 ogłoszenia w prasie lub mediach o postępie realizacji projektu w trybie miesięcznym przez następne lata realizacji projektu.

1 ogłoszenie w radiu o zasięgu lokalnym

1 ogłoszenia w TV regionalnej

Zawartość informacji prasowej:

Objętość do 3 stron formatu A4, zawierająca:

- informacje o projekcie
- informacje o konferencji
- informacje o grupie docelowej
- zakres i cel projektu
- kontakt do osób obsługujących projekt

Catering – 50 osób

Materiały konferencyjne – 50 osób

Zaproszenia – 50 osób

Scena o wymiarach 6x8 m z obsługą oświetleniową i dźwiękową

Atrakcje dodatkowe dla uczestników – propozycje zabaw dla dzieci i punkt informacyjny dla dorosłych

Materiały drukowane: zamawiający oczekuje dostarczenia projektów materiałów informacyjnych o zawartości i nakładzie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

19. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza dokonać oceny ofert w oparciu o inne kryteria niż cena wskazane w ust. 15, skoro Wykonawca, żadnym zapisem SIWZ nie został zobowiązany do podania w ofercie informacji podlegających ocenie, z wyjątkiem informacji o terminie dostarczenia platformy, którą Wykonawca ma podać w „kosztorysie cenowym”.

Zamawiający nie zamieścił w SIWZ ani wzoru formularza zawierającego informacje na temat podlegających ocenie: koncepcji architektury serwisu dla odwiedzających-B-waga 20%), funkcjonalność platformy (C-waga 30 %), ani opisu sposobu prezentacji tych elementów oferty.

Prosimy o zmianę SIWZ poprzez dokładne określenie wymagań Zamawiającego w zakresie merytorycznej zawartości oferty, z uwzględnieniem elementów podlegających ocenie. W obecnym brzmieniu SIWZ porównanie ofert jest niemożliwe i może prowadzić do nierównego traktowania Wykonawców, naruszenia zasad uczciwej konkurencji i arbitralności przy ocenie ofert.

Dodatkowo zwracamy uwagę, iż przywołane kryteria są opisane zdawkowo, co będzie powodowało całkowicie dowolną ocenę ofert w postępowaniu. Zapisy SIWZ są niezgodne z dokumentem „kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne” opublikowane przez MRR <http://www.pois.gov.pl/AnalizyRaportyPodsumowania/Strony/default.aspx?zakladka=5#>).

Przed wszystkim kryteria nie są jasne i dają dowolność interpretacyjną (np. odwołanie do „celów głównych projektu”, które nie są zdefiniowane w SIWZ). Nie jest czytelny sposób oceny i przyznawania punktów. Kryteria i podkryteria sugerują, że Wykonawca ma zaoferować produkt „ponad” zakres zamówienia zamieszczony w opisie przedmiotu zamówienia.

Ponadto podkryterium „b” w kryterium C „dodatkowe urządzenia zgodne z zaproponowanymi funkcjonalnościami platformy, nie generujące kosztów po stronie beneficjentów ostatecznych (użytkowników) jest także niejasne. W szczególności nie wiadomo, czy wymaga się od Wykonawcy dostarczenia tych urządzeń, czy jedynie ich wskazania. Jeżeli wymagana jest ich dostawa to we wniosku o dofinansowanie nie ma takiej pozycji kosztów (wydatki niekwalifikowalne). Jeżeli urządzenia Wykonawca przekaże w formie darowizny, będzie to pociągało za sobą skutki podatkowe, co jest nieuzasadnionym kosztem przy małym budżecie projektu.

Ponadto podkryterium „c” Funkcjonalności platformy zwiększające „bezpieczeństwo w sieci” uczestników projektu nie jest zrozumiałe. Czy Zamawiający rozumie to jako treści na platformie zwiększające świadomość zagrożeń wynikających z korzystania z Internetu, czy jako mechanizmy platformy? Co Zamawiający rozumie pod pojęciem urządzenia?

Problemy rodzi również opis kryterium D - czas przygotowania i dostarczenia platformy – waga 30%. Wymagany przez Zamawiającego, maksymalny czas przygotowania i dostarczenia platformy wynosi 90 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy o wykonanie zamówienia publicznego. Oferty z krótszym czasem przygotowania i dostarczenia platformy otrzymają dodatkowe punkty. Zwracamy uwagę, iż różnie można rozumieć i deklarować termin przygotowania i dostarczenia platformy np. wykonanie 1 godzina (Wykonawca posiada) ale dostarczenie powinno już oznaczać dostępność platformy dla użytkownika przez Internet, potwierdzone testami i odbiorem przez Zamawiającego (nawet 90 dni).

Brak precyzji zapisu SIWZ może powodować różne określenie terminów w ofertach Wykonawców i nieporównywalność ofert.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE, tabela 1, naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania Wykonawców, jest zagrożone nałożeniem korekty finansowej w wysokości od 5% do 25% wartości dofinansowania.

Odpowiedź:

Wykonawca, w celu złożenia oferty podlegającej ocenie, powinien dołączyć do oferty, wszystkie wymagane w siwz dokumenty oraz pisemne opracowanie zawierające koncepcję architektury serwisu dla odwiedzających, funkcjonalności platformy cyfrowej, określić czas wdrożenia platformy. Wszystkie złożone dokumenty powinny spełniać warunki określone w siwz i załączniku nr 1 opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, że Wykonawca nie ma zaoferować produktu „ponad” projekt. Kryteria dotyczą wyłącznie platformy, która została opisana w projekcie.

Podkryterium b Zamawiający dopuszcza możliwość nieodpłatnego udostępnienia dodatkowych urządzeń beneficjentom ostatecznym.

Podkryterium c Zamawiający oczekuje określenia, opisanie i uzasadnienia takich funkcjonalności platformy, które wpłyną na bezpieczeństwo BO w sieci. Jeżeli Zamawiający uważa i odpowiednio uzasadni, że zamieszczenie tekstów na platformie zwiększy bezpieczeństwo BO w sieci, zamawiający może uznać to jako właściwą funkcjonalność.

Zamawiający dopuszcza również bezkosztowe stosowanie urządzeń zewnętrznych zwiększających bezpieczeństwo BO w sieci.

Kryterium d-przygotowanie i dostarczenie platformy nie dotyczy jej wdrożenia.

20. W formularzu ofertowym zawarto zapis „Oświadczamy, że wykonamy całość przedmiotu zamówienia w terminach wynikających ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”, tymczasem SIWZ podaje jedynie ramy czasowe realizacji zamówienia, nakładając na Wykonawcę obowiązek sprecyzowania terminów w „kosztorysie cenowym”. Jeden z takich terminów stanowi nawet kryterium oceny oferty.

Prosimy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności i dokonanie zmiany brzmienia formularza ofertowego, zgodnie z SIWZ.

Odpowiedź:

Terminy realizacji zamówienia zostały określone w pkt 5 specyfikacji.

21. Prosimy o zmianę treści § 3 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ), na następujący – „Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania Zamawiającemu lub podmiotom przez niego upoważnionym, na każde ich wezwanie, informacji i wyjaśnień na temat realizacji zamówienia, w tym także do przedkładania dokumentów lub ich poświadczonych kopii, włączając w to wszystkie faktury i wyciągi bankowe dotyczące wydatków kwalifikowanych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania żądania, z wyłączeniem dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych dotyczących know-how Wykonawcy”.

Obecne brzmienie tego zapisu umowy nakłada zbyt daleko idące i niczym uzasadnione obowiązki dla Wykonawcy, których spełnienie może spowodować powstanie szkody po stronie Wykonawcy, zaś dla Zamawiającego nie ma żadnego istotnego znaczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §3 ust.2 Umowy.

22. Prosimy o zmianę treści § 3 ust. 3 wzoru umowy i doprowadzenie go do zgodności z zapisami SIWZ dotyczącymi terminów realizacji zamówienia. Zdaniem Wykonawcy nie jest możliwe określenie terminu realizacji umowy w taki sposób jak w § 3 ust. 3 – dokładne datyienne, gdyż w SIWZ poszczególne terminy określono w dniach, wyznaczając jako ich początek zdarzenie, na które nie zawsze Wykonawca ma wpływ (np. „łącznie następnych 5 lat od dnia następującego po dniu zakończenia rozliczenia pierwszego etapu realizacji projektu” – rozliczenia dokonuje Zamawiający). Zapis umowy dotyczący terminów powinien pokrywać się za zapisem ust. 5 SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §3 ust.3 Umowy.

23. Prosimy o zmianę § 4 ust. 4 wzoru umowy w brzmieniu: „wynagrodzenie będzie płatne w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT, jednak nie wcześniej niż po otrzymaniu przez Zamawiającego danej transzy dofinansowania”.

Obecne brzmienie tego zapisu powoduje, iż de facto Zamawiający nie określa terminu zapłaty, uzależniając go od otrzymania transzy dofinansowania, która w ogóle może zostać mu nieprzekazana. W szczególności, przy takim zapisie nie wiadomo, od kiedy Zamawiający będzie pozostawał w zwłoce w wypłacie wynagrodzenia, co uniemożliwia Wykonawcy dochodzenia jego słuszych roszczeń z tego tytułu.

Pragniemy zauważyć, że Zamawiający podpisując umowę z Wykonawcą jest zobowiązany do zapłaty Wykonawcy za wykonany przedmiot umowy niezależnie od sposobu finansowania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §4 ust.4 Umowy.

24. W § 6 ust. 5 wzoru umowy Zamawiający wymaga przeszkolenia osób, które będą brały udział w projekcie - po jednej osobie z jednego gospodarstwa domowego- w ilości 180 osób, wskazane przez Zamawiającego. Proszę o wyjaśnienie, co stanie się w sytuacji, gdy wskazane osoby nie stawią się na szkolenie (lub wręcz odmówią udziału w szkoleniu)? Czy Zamawiający uzna taką sytuację za brak realizacji postanowień umowy? Prosimy o sprecyzowanie powyższych kwestii w umowie.

Odpowiedź:

Zadaniem Wykonawcy jest dostarczenie sprzętu osobom, które wezmą udział w szkoleniu. W przypadku odmowy wzięcia udziału w szkoleniu przez wybranych uczestników projektu, Wykonawca ma obowiązek zgłosić ten fakt Zamawiającemu, który może wskazać lub pomóc w wyborze innego uczestnika projektu. W takim przypadku sytuacja nie zostanie uznana za brak realizacji postanowień umowy. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że przeprowadzenie szkoleń dla 180 osób jest jednym z warunków koniecznych wykonania zamówienia.

25. Prosimy o zmianę treści § 7 ust. 2 wzoru umowy na następujący „2. W przypadku opóźnienia w realizacji zadań przewidzianych w harmonogramie rzeczowo-finansowym Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 3% wartości brutto opóźnionej części zamówienia, o którym mowa w §4 ust. 2, za każdy dzień opóźnienia. Określenie wysokości

kary w stosunku do wartości całego zamówienia jest niewspółmierne do szkody wyrządzonej opóźnieniem w realizacji danego etapu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §7 ust. 2 Umowy.

26. Prosimy o wykreślenie § 7 ust. 3 wzoru umowy. Kara, o której mowa w tym zapisie umowy jest rażąco wysoka. Ponadto nieprecyzyjne określenie „Wykonawca nie wykonuje przedmiotu umowy w zakresie etapu II” skutkuje możliwością arbitralnego nałożenia przez Zamawiającego takiej kary, co jest dotkliwą sankcją dla Wykonawcy i może doprowadzić do sporów sądowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zmianę §7 ust. 3 Umowy.

27. Prosimy o zmianę zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy na następujący „4. W przypadku, gdy z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę, wysokość przyznanej Zamawiającemu dotacji zostanie pomniejszona lub Zamawiający zostanie zobowiązany do zwrotu wypłaconej już dotacji, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości utraconego lub zmniejszonego dofinansowania”.

Taki zapis precyzuje zakres odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §7 ust.4 Umowy.

28. Prosimy o wykreślenie zapisu § 7 ust. 5 lub zmniejszenie wysokości kary do 0,1% wartości zamówienia brutto. Obowiązek, o którym mowa w §8 ust. 9 skutkujący nałożeniem tak wysokiej kary nie został w umowie sprecyzowany. Skutkuje to możliwością arbitralnego nałożenia przez Zamawiającego kary oraz naraża Zamawiającego na spory sądowe. Ponadto kara jest rażąco nieadekwatna do rozmiaru możliwej szkody.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §7 ust. 5 Umowy.

29. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie jako „wynik działania siły wyższej” (§ 7 ust. 6 wzoru umowy).

Odpowiedź:

Za siłę wyższą należy rozumieć zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia i niemożliwe do zapobieżenia.

30. Proszę o zmianę treści § 8 ust. 2 wzoru umowy na następujący: „2. Wykonawca zobowiązuje się poddać kontroli w zakresie realizowanej umowy oraz udostępnić na żądanie Zamawiającego lub podmiotu przez Niego wskazanego, wszelką dokumentację związaną z Projektem, z wyłączeniem dokumentów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych dotyczących know-how wykonawcy”. Kontrole mogą być przeprowadzane w każdym czasie, zarówno w siedzibie Wykonawcy, jak i w miejscu realizacji Projektu, po pisemnym zawiadomieniu Wykonawcy. Pisemna odmowa poddania się kontroli, stanowi podstawę do rozwiązania umowy. Zamawiający po przeprowadzeniu kontroli może wydać pisemne zalecenia pokontrolne. Wykonawca ma prawo zgłoszenia na piśmie, umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, w terminie do 7 dni od daty otrzymania zaleceń od

zamawiającego. W przypadku niezastosowania się przez Wykonawcę do zaleceń, bez zgłoszenia zastrzeżeń, Zamawiający ma prawo rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym.

Obecne brzmienie tego zapisu umowy nakłada zbyt daleko idące i niczym uzasadnione obowiązki dla Wykonawcy, w zakresie wymaganych dokumentów, których spełnienie może spowodować postanie szkody po stronie Wykonawcy, zaś dla Zamawiającego ujawnienie takich dokumentów nie ma żadnego istotnego znaczenia.

Ponadto przy obecnym brzmieniu tego paragrafu umowy Zamawiający może rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym, także w przypadku błędnej interpretacji pojęcia „odmowa poddania się kontroli lub utrudnianie jej przeprowadzenia”, co stanowi poważne zagrożenie dla realizacji projektu.

Zamawiający wprowadza również pojęcie wiążących zaleceń pokontrolnych, bez możliwości odniesienia się Wykonawcy do wyników takiej kontroli, skutkujące natychmiastowym rozwiązaniem umowy, co wprowadza rażącą nierówność stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §8 ust. 2 Umowy.

31. Prosimy o sprecyzowanie wymaganego zakresu sprawozdania, o którym mowa w § 8 ust. 3 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający ma na myśli sprawozdania merytoryczne i finansowe z zakresu wykonanych zadań wymienionych w umowie i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

32. Wg § 8 ust. 8 Wykonawca ma obowiązek, na żądanie Zamawiającego, dokonać na swój koszt likwidacji dostarczonego, w I etapie realizacji umowy sprzętu komputerowego, jaki zostanie oddany Zamawiającemu przez osoby uczestniczące w projekcie. Prosimy o wskazanie właściwej pozycji kosztowej w harmonogramie rzeczowo finansowym (załącznik do opisu przedmiotu zamówienia).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach kosztu zakupu komputerów z oprogramowaniem, Wykonawca powinien zapewnić realizacją działania – likwidację dostarczonego w I etapie realizacji umowy sprzętu komputerowego.

33. Prosimy o dokładne określenie obowiązków, o których mowa w § 8 ust. 9 wzoru umowy, tym bardziej, że ich niewykonanie jest obwarowane wysoką karą umowną.

Odpowiedź:

Za zapewnienie ochrony danych osobowych uważa się odpowiednie zabezpieczenie ich przed dostępem osób nieuprawnionych.

34. Prosimy o dodanie zapisu do umowy dot. zmian podatku VAT. Proponujemy treść: W przypadku zmiany wysokości stawek podatku VAT, Wykonawca naliczy podatek zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie takiego postanowienia. Możliwość zmiany umowy w takiej sytuacji została przewidziana w pkt 18.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.